

PROMESHA

**Programa de Capacitación para el
Mejoramiento Socio-Habitacional**

**Ronaldo Ramirez
Patrick Wakely**

**Department for Infrastructure
and Economic Cooperation**

PROMESHA

**Programa de Capacitación para el Mejoramiento
Socio Habitacional**

**Ronaldo Ramirez
Patrick Wakely**

Sida Evaluation 00/3

**Department for
Infrastructure and Economic
Cooperation**

Evaluation Reports may be ordered from:

Infocenter, Sida
S-105 25 Stockholm
Telephone: (+46) (0)8 795 23 44
Telefax: (+46) (0)8 760 58 95
E-mail: info@sida.se, Homepage <http://www.sida.se>

Authors: Ronaldo Ramirez, Patrick Wakely.

The views and interpretations expressed in this report are the authors and do not necessarily reflect those of the Swedish International Development Cooperation Agency, Sida.

Sida Evaluation 00/3
Commissioned by Sida, Department for Infrastructure and Economic Cooperation

Copyright: Sida and the authors

Registration No.: INEC 1998-0404
Date of Final Report: April 1999
Printed in Stockholm, Sweden 1999
ISBN 91 586 8976 1
ISSN 1401-0402

SWEDISH INTERNATIONAL DEVELOPMENT COOPERATION AGENCY

Address: S-105 25 Stockholm, Sweden. Office: Sveavägen 20, Stockholm
Telephone: +46 (0)8-698 50 00. Telefax: +46 (0)8-20 88 64
Telegram: sida stockholm. Postgiro: 1 56 34-9
E-mail: info@sida.se. Homepage: <http://www.sida.se>

Table of Contents

Executive summary	1
1. First part. Introduction	1
2. Second part: The context of promesha.....	1
2.1 The economic and social context of the programme	1
2.2 A brief history of Promesha	2
3. Third part, evaluation: Method.....	3
3.1 Objectives, coverage and focus of the evaluation	3
3.2 Methodology, how to proceed with impact analysis.....	4
4. Fourth part. Evaluation: description and analysis	4
4.1 Evaluation of the programme as a whole	4
4.2 Evaluation of the programme's individual parts	7
5. Fifth part. Evaluation. Findings: conclusions and recommendations.....	11
5.1 Conclusions.....	11
5.2 Recommendations.....	12
1. Primera parte: Introduccion	14
2. Segunda parte: el contexto de PROMESHA	16
2.1 El contexto economico y social del programa	16
2.2 Breve historia de PROMESHA.....	21
3. Tercera parte. Evaluacion: Metodo	25
3.1 Objetivos, cobertura y foco de la evaluacion	25
3.2 Metodologia. Como proceder con el analisis de impactos	25
3.3 Algunas limitaciones	27
4. Cuarta parte. Evaluacion: Descripcion y analisis	28
4.1 Evaluacion del programa en su conjunto	28
4.2 Evaluacion de las partes componentes del programa.....	39
5. Quinta parte. Evaluacion. Resultados: Conclusiones y Recomendaciones ...	55
5.1 Conclusiones	55
5.2 Recomendaciones	57
Anexo 1	61
Terms of Reference	61
Anexo 2	65
Sida Evaluation Report – A Standardized Format.....	65
Anexo 3	67
Cuadro 1	67
Anexo 4	68
Cuadro 2	68
Anexo 5	71
Lista de entrevistas (de acuerdo al orden de cintas grabadas).....	71
Anexo 6	73
Textos e informes consultados	73

Executive summary.¹

1. First part. Introduction

The report covers the Establishment Stage of PROMESHA (1995–1997), a training programme offered in Latin America by LCHS and the “Instituto de Investigaciones de Arquitectura” (IIA) of the “Universidad Mayor de San Simón”, Cochabamba, Bolivia. The programme includes counterparts in Peru (DESCO); San Salvador (FUSAI and UCA) and Nicaragua (HABITAR and UNI). The evaluation is based on 95 individual and group interviews, the review of 82 documents, and visits to the participating institutions in the programme.

The evaluation concluded that PROMESHA is an excellent programme that introduces advanced ideas in the training of professionally qualified people working on the improvement of housing conditions of the poor social groups, while at the same time being respectful of both, the local conditions and the experiences and the ideas of its counterparts. It has an integrative concept that incorporates numerous institutions, activities and people at different levels. The most important recommendation of this report is to assure the long-term continuity of the programme.

2. Second part: The context of promesha

2.1 The economic and social context of the programme

The 4 countries in the programme are among the poorest in Latin America, which at the same time have the basic conditions – education, institutions, etc – to make properly use of international aid, specially training programmes.

2.1.1 Bolivia

The 1998 UNDP Human Development Report placed Bolivia among the lowest third of countries classified as of Medium Human Development (MHD). Its population in 1995 was 7.4 million, with the lowest life expectancy (60,5 years) among the Latin American countries included in the report. Its adult literacy rate was the average among MHD countries. Its real GDP per capita was 2,617 dollars, slightly above 50 percent of the Latin American average, while the annual income of the 20 percent richest between 1980 and 1994 was 8,6 times higher than the income of the 20 percent poorest. The country had reinstated a democratic form of government in 1982 and adopted a New Economic Policy – based on neo-liberal adjustment measures – in 1985, which continues to be applied today.

In 1995 Bolivia was placed 110th among 174 countries in terms of Gender Development Index (GDI) and 34th among 102 countries in terms of Gender Empowerment Measure (GEM). Women’s share of the income paid for work was below the average in the MHD group. 65 percent of the Bolivian population was urban in 1995, close to the average in Latin America. The country had a housing stock of 1,444,817 units, 50 percent of which were below acceptable standard, constituting the *qualitative deficit*. To this, a national report added a *quantitative deficit* (new units) of 250,000 houses. The same report signalled the need to build 32,000 new units per year and to upgrade 700,000 houses in use. The actual production was, however, very much below these figures.

¹ Given that the report has been written in Spanish, as requested, the Executive Summary has been enlarged to present a summarised version of the whole report.

2.1.2 Peru, El Salvador, Nicaragua

The same UNDP Human Development Report placed these three countries among the MHD group, Peru in the upper third and the other two in the lowest third. Peru's population in 1995 was 23,5 millions – a medium size country in Latin America, while El Salvador and Nicaragua, with 5,7 and 4.1 millions were each amongst the smallest. The life expectancy of their populations was about the average among the MHD countries and their adult literacy rates placed Peru above the average of the MHD countries and El Salvador and Nicaragua below that average and below that of Bolivia. The real GDP per capita of Peru was 3,940 dollars – in the top third among the Latin American countries mentioned in the report – while El Salvador's (2,610 dollars) was slightly above 50 percent of the average in the group and Nicaragua's (1,387 dollars) was among the bottom third. Income distribution in Peru showed that the 20 percent richest earned 10 times more than the poorest 20 percent. In Nicaragua the relation was 13:1. 32 percent of Peruvians, 38 percent of Salvadoreans and 50 percent of Nicaraguans lived below their national poverty lines between 1989 and 1994, while the average of the MHD countries was 15 percent. In 1995, when Promesha started, the three countries had overcome two decades of economic recession, political crisis and internal violence, and were implementing programmes for internal peace, the consolidation of democratic government and of neo-liberal economies.

In 1995 Peru and Nicaragua were placed 80th and 115th respectively in terms of GDI among 174 countries, and 54th and 65th among 102 countries on the GEM scale. No information was available for El Salvador. In the three countries women's share of the income paid for work was below the average of the MHD group.

71 percent of the Peruvian population was urban in 1995, well above the Latin American average. The qualitative housing deficit was 677,000 units and the quantitative deficit 849,724 dwellings. The National Action Plan wanted to reduce the deficit by 50 percent between 1995 and the year 2000, but the local "Habitat Commission" reported that by 1997 the combined production of the public and private sectors had been only 15,000 housing units per year. In 1995 the urban population of El Salvador (45 percent) was well below the regional average. Its qualitative housing deficit was 549,000 and the quantitative of 46,000 houses. The Housing Plan aimed to build 150,000 units from 1994 and 1999, but by 1996 only 30 percent of the planned output had been achieved. The plan included 57,000 units to be upgraded, which was on course to be accomplished .

The urban population in Nicaragua (62 percent) in 1995 was close to the regional average. The housing stock was of 812,624 units, 245,627 of which were below standard. The quantitative deficit of new houses was of 133,000 units. Between 1990 and 1995 the combined action of the government, NGOs and international agencies had not been able to reduce the deficit. The sector was considered to be weak and poorly integrated into the national development efforts, something that the new 1996–2000 national development plan intends to correct.

2.2 A brief history of Promesha

The origin of Promesha can be found in the 1993–95 negotiations between LCHS, the Bolivian Government, the Faculty of Architecture and the IIA of the "Universidad Mayor de San Simón", SIDA, and the World Bank .This chapter describes the process followed by the programme since its inception and introduces the institutions that played a major role in it.

2.2.1 Lund Centre for Habitat Studies (LCHS)

LCHS, founded in 1979, is a centre in Lund University devoted to the study of human settlements and to assist mainly developing countries to define policies and to implement practical measures to improve the conditions of poor urban settlements. In 1993 LCHS had the opportunity to offer a comprehensive concept of co-operation to the Bolivian government as part of a major SIDA housing proposal. Although that proposal was later withdrawn, LCHS maintained a continuous discussion with Bolivian institutions, out of which the basis of a training programme adequate to the needs of the country and of Latin America were established. An important component of the concept was to identify a university as local counterpart.

2.2.2 The “Universidad Mayor de San Simón” UMSS

The UMSS was founded in 1832, in Cochabamba. It has 10 faculties and 25 percent of the national university student intake. It has a reputation as a dynamic, well organised institution, with a stable faculty. The Faculty of Architecture is one of the youngest in the university, founded in 1957.

2.2.3 The Institute of Architectural Research (IIA)

The IIA was founded in 1962, as part of the Faculty of Architecture. The arrival of LCHS coincided with a major effort of IIA to strengthen its academic capacity, in response to a general UMSS policy. Thus the interests of LCHS and IIA coincided. The former found a counterpart with the potential ability to develop a postgraduate training programme in human settlements and the latter found in its relationship with the LCHS a vehicle for the academic advancement of the Institute and its staff.

2.2.4 The Rise of Promesha

LCHS and IIA continued the discussions leading to the design of a training programme. All sources agree that both, the content and structure of the programme were defined during those discussions. A new concept was developed with the collaboration of the World Bank. Instead of a national programme, a new plan for a Latin American postgraduate training programme in the field of human settlements, based in Cochabamba but with resources to bring participants and teachers from other countries was formalised. Such a programme would have the support of the World Bank, and would be expanded to include Peru, El Salvador and Nicaragua as focus countries. It would conduct courses and seminars in each of the four countries included in the programme, bringing also participants from other countries in the region. The programme was organised in two phases of 18 months each, both of which constitute the Establishment Stage. The first was from January 1995 to June 1996. The second from July 1996 to December 1997. A third phase started in 1998, adding Guatemala as another focus country.

3. Third part, evaluation: Method

The evaluation is structured in three main steps: *Description*, *Analysis-Evaluation*, and *Findings*. This Third Part defines the objectives of the evaluation, the methodology followed and points out some of its limitations.

3.1 Objectives, coverage and focus of the evaluation

The objective is to describe, analyse and assess the relevance, the impacts and the quality of the activities executed by Promesha during the Establishment Stage. It includes the identification of some significant problems and suggests some measures to develop the programme. Due to the integrative character of the programme, the *Description* and *Analysis* stages of the evaluation have been carried out

in two parts: one covers the programme as a totality, the other its activities. The *Findings* section refers to both parts.

The evaluation is focussed on four issues: the relevance of Promesha to the social and shelter context of the countries involved; its impacts, the participation of the local institutions, and the continuity of the programme if the support of SIDA and LCHS is withdrawn or significantly reduced. The evaluation gave also special attention to gender issues.

3.2 Methodology, how to proceed with impact analysis

The evaluation seeks to describe, understand, explain and assess the programme throughout the narrative of its participants and the analysis of documents. It has, therefore, made use of qualitative methods. In order to identify and qualitatively comment on the effects of the programme in the short time that it has been operational, the concept of impact has been transformed into a scale of gradual effects. The lowest level is the *sharing and strengthening* of ideas between Promesha and the individual and institutions in the field of human settlements. The middle range of the scale is where the programme appears to have *influenced* those fields, while the highest level is where it has *produced significant changes*.

The general lines of the evaluation were prepared on the basis of meetings with LCHS and reading background documents. The work included visits to all the institutions that participate in the programme, in Sweden, Bolivia, Peru, El Salvador and Nicaragua; 36 individual interviews with senior members of those institutions, plus academics, university authorities, government officers with responsibility in the formulation of housing policies – including a vice-minister and a mayor – and administrative personnel implementing the programme. It also included meetings with 14 focus-groups of participants in almost all the different events in Bolivia and the other countries; reviewing 82 documents and books produced by and for the programme; attending one lecture and one exercise of the Regional Course and visiting 4 poor human settlements, one in each country. All these activities have been summarised in *Table 2*.

4. Fourth part. Evaluation: description and analysis

4.1 Evaluation of the programme as a whole

4.1.1 Description of the Programme as a whole

Definition of the Problem and Objectives.

According to Promesha the most urgent housing problem in Latin America is the upgrading of the houses and human settlements that are below acceptable standards. The emphasis is on the urgency to solve the qualitative deficits reported by the 4 countries involved in the programme. Many countries in the region lack adequate policies and do not have sufficiently qualified staff to deal with this problem. The general objective then is to contribute to the improvement of the popular habitat through raising the professional capabilities of the different actors involved in the process. To this end, the strengthening of IIA was defined as a specific objective.

Structure and Implementation of the Programme

The programme constitutes an integrated training system of seminars and courses at several levels. The activities carried out in the four countries during the first stage were: 4 seminars on Identification of Housing Needs; 3 Regional Courses; 3 National Housing Courses and 3 Housing Policy

Seminars. To strengthen IIA the programme included study tours and training courses in Cochabamba, elsewhere in Latin America and in Europe, provided computers and other equipment and trained its administrative staff. In addition, Promesha has a publication programme and a series of meetings to monitor the programme as a whole. All the planned activities of the programme have been carried out with the exception of a few publications and some administrative meetings.

The main base of the programme is with LCHS, the Director of which has an important role, and where the programme's General Manager is located. The Latin American base is with IIA, where the co-ordinator of the Regional Course is based. These three officers constitute the executive authority of the programme. They are supported by a 5 person administrative staff provided by UMSS and by a Board of Directors.

4.1.2 Analysis of the Programme as a Whole

Relevance of the Programme

The analysis conducted by the evaluators concludes that:

- Promesha is a highly relevant programme in the social and economic context of Latin America;
- housing and human settlement upgrading constitutes a relevant problem to be addressed in that context;
- the training of Latin American professionals working in the field of low-income housing is of central relevance, considering the need to use resources properly;
- the strengthening of IIA constitutes a relevant objective, given the need for a local institution to take over the programme if the support of SIDA and LCHS is reduced; and finally,
- the very concept of the programme – long term, international support, the use of prestigious local specialists and of Spanish as teaching language, the search for creative responses to local needs instead of international recipes – is highly relevant.

Impacts of the Programme

A. Impacts on Housing Policies. There is consensus that the programme has been operational for too short a time and its activities have not yet had sufficient continuity to have a significant impact on the housing policies of Latin America. However, there are wide areas of agreement between the ideas put forward by the programme and the concepts and policy proposals of many local organisations, NGOs and individuals. These agreements contribute to the strengthening of local positions that frequently reach government officials at decision making level.

B. Impacts on the Generation of a Latin American Critical Vision of the Popular Habitat. As with the policies, the consensus is that the programme has contributed to the strengthening of local ideas and proposals with a common philosophy. Most of these ideas are part of a wide international movement to focus housing policies on the plight of the poorest urban groups. Promesha provides a prestigious institutional framework and space for discussion and the development of these ideas.

C. Impacts on the “Universidad Mayor de San Simón”. The UMSS is conducting a major programme for the upgrading of the academic qualifications of its staff and the creation of centres of excellence. One of the criteria for the latter is the association of a local centre with a prestigious foreign centre. The location of the Regional Course in the IIA and the numerous activities linked by Promesha to LCHS and the University of Lund have made a significant contribution to the university effort.

D. Impacts on the Faculty of Architecture. The presence of Promesha has produced significant changes in the thematic coverage and local status of the Faculty. The prestige of the programme, the quality of its lecturers and of its activities have re-established the presence and importance of housing and the popular habitat as a theme to be included in the curriculum of the School of Architecture, from which had been absent for nearly two decades. The programme has also contributed to raising the prestige of the Faculty within the university and internationally.

E. Impact on IIA. The programme has provoked significant changes at IIA. It has transformed IIA into one of the most influential academic institutions in Bolivia in the field of human settlements, with a potential to influence future national policies in this field. It has also developed the managerial capacity of IIA to negotiate locally and internationally, for example with European universities.

F. Impacts on the Counterpart Institutions in Peru, El Salvador and Nicaragua. There are no significant changes or influences resulting from the programme in the counterpart institutions in the other focus countries, due mainly to the short time and lack of continuity of its activities. However, there is evidence that the positions of these institutions are being strengthened by the programme both in conceptual terms and in their local conditions. DESCO, for example, clearly feels that Promesha has helped to strengthen its capacity to reach and influence government institutions

The Quality of the Programme as a Whole.

Promesha is a high quality programme. This conclusion is based on the views of all the sources that were consulted. They embrace the following:

- the integrative concept of the programme;
- the quality of the organisations, both academic and NGOs;
- the quality of the individual specialists involved in its design and implementation;
- the good organisation of the programme, which has incorporated numerous local ideas; and the results of regular monitoring.

Some Problems Related to the Programme as a Whole

A. Problems Created by Discontinuities in the Programme. There is some dissatisfaction that seems to have been caused by the contrast between expectations created by the participation in events of high intensity (e.g. courses and seminars) and the absence of other activities that would allow the continuation of a similar level of involvement. This raises the important question of whether the benefits of training go to the community through its application or to the trainees through opening access to further training. (See recommendation 5.02.02)

B. Continuity and Sustainability of Promesha Beyond the Current Stage. Under the existing arrangements SIDA and the LCHS are due to withdraw their contributions to the programme at the end of the current agreement. The real situation is still rather confused. Nevertheless, it seems that the implications of such a withdrawal have not been registered by UMSS and IIA. There is no indication of any initiatives to find alternative financial support and academic partners. The Latin American institutions participating in the programme seem to be academically and managerially capable of mounting a programme similar to Promesha, but no one has the financial capacity to do it. Additionally, there is some scepticism as to whether financial sources of the required calibre for training of this kind exist in Latin America. This raises a number of alternatives to consider, that go from closing the programme after the year 2000 to disaggregating it into national components that could be supported by national sources. (See recommendation 5.02.01)

C. Innovation or Repetition. There is some dissatisfaction among the organisers of Promesha with the lack of resources and mechanisms for the development of new ideas to incorporate into the content of the third phase of the programme (See recommendation 5.02.01)

D. An Administrative Problem. There is a “chain-of-command” problem, between the roles and authority of the position of General Manager of the programme, based in Lund, and the position of Co-ordinator of the regional course, based in Cochabamba. This creates some tensions that could be avoided by a more adequate definition of both positions. (See recommendation 5.02.05)

4.2 Evaluation of the programme’s individual parts

4.2.1 Evaluation of the Regional Courses

Description of the Regional Course: Objectives, Participants, Themes, Structure and Teacher

There have been three Regional Courses during the Establishment Stage. UMSS considers them as postgraduate courses and awards 18 credits to successful participants. The objective of the courses is to contribute to the improvement of the housing conditions in the poor human settlements in Latin America through raising the capacity of the professionals involved in this field. About 30 qualified professionals have participated in each course. The programme awards 5 full scholarships to each focus country and a few additional scholarships and half grants to participants from other countries among the poorest in the region. 70–77 percent of the participants come from the focus countries, gender distribution is balanced, nearly 50 percent of all participants come from NGOs, and the overwhelming majority are architects. The themes are centred on the social context and the housing policies in Latin America and in some specific countries, the examination of housing strategies, the roles of different actors, and the development of the technical capability of the participants. The general structure follows the Lund model: Strategies – Actors – Design. Teaching is provided by a core of Bolivian academics and specialists from other Latin American countries and Europe.

Analysis of the Regional Courses

A. Relevance. The courses were assessed with the help of the counterpart organisations and former course participants. The conclusion is that the objectives of the courses are highly relevant in the Latin America social and economic context, specially considering the regional priority of reducing the qualitative housing deficits through upgrading. Likewise, building the local capacity of specialists and institutions are considered relevant objectives directed to making better use of resources and strengthening local centres. The thematic coverage was considered highly relevant. However, a detailed analysis of themes shows a higher concentration on popular habitat themes than on housing upgrading. The latter is nevertheless the subject covered by 80 percent of the final monographs.

B. Impacts

B.1. Impacts on the Housing Policies and in the Development of a Critical Vision about the Popular Habitat in Latin America. The conclusion is the same as that of the programme as a whole.. There are not yet apparent influences at the level of significant changes, due to the short time that the programme has been operational and to the poor time-density of the courses. However, there are wide areas of agreement between the ideas advanced by the courses and those sustained by many institutions and individuals in Latin America. The courses are recognised as the best ways to diffuse new ideas. More than 100 people have participated in the first 3 courses, all professionally linked to the housing field, and more than 70 percent have manifested that the ideas provided by the course have been important for their professional work.

B.2. Impacts on the Institutions of Promesha. The impacts on the Bolivian institutions – UMSS, Faculty of Architecture and IIA – have been at the level of serious influences and significant changes. The courses have made important contributions to the effort of these institutions to strengthen their academic standards. The impact on the Faculty and the IAA has been translated into a proposal for the creation of a Master’s course in Habitat Sciences. The impacts on the counterpart institutions in the focus countries have been less significant..

B.3. Impacts on the Participants in the Regional Courses. The courses have strengthened the concepts of “non-conventional” housing and of the popular habitat shared by the majority of the participants. The courses have lead some participants to change the direction of their professional work in order to use new knowledge.

C. Quality of the Regional Courses. The evaluation of quality is focused on the teaching programme, the teachers themselves and the course organisation. The first was considered of high quality, on a level with the best international courses on this subject. The teaching staff, local and international, is by and large very good. The organisation was also considered good, with some minor problems.

D. Some Problems Concerning the Regional Courses

D.1 Problems Associated to the Continuity of the Courses and to the Proposal of a Master’s Course in Habitat Sciences. The expectations created by these courses, associated to the current drive by UMSS and the Faculty of Architecture towards higher academic degrees, has lead the latter to propose the establishment of a Master’s degree course in Habitat Sciences, with the Regional Course as one of its three modules.

It has been considered that, in general terms, this initiative of the Faculty and the IAA is positive. However, it has also been considered that the inclusion of the Regional Course, with its present syllabus, as a main module of the master’s course is highly debatable. This opinion is based upon the differences in the character, academic foundation, orientation and teaching style between training and academic courses at master’s degree level. There is a double danger of destroying some of the merits and advantages of the Regional Course and of compromising the academic content and international standing of the future master’s course. On the other hand, it is recognised that decisions of this kind are not made on academic grounds alone and that the creation of the master’s course is urgent. (See recommendation 5.02.03)

D.2. Problems Created by the Administrative Treatment of Participants Resident in Cochabamba. Cochabamba residents do not receive grants that would allow them to leave their regular working duties during the course. This has resulted in a different level of dedication and participation to that of the majority of the participants, creating resentment among the locals who feel that they are unfairly criticised by their fellows, and irritation among the rest who think that their team work is handicapped by their partial dedication. (See recommendation 5.02.04)

D.3; D.4 and D.5. Other Problems. The counterparts in El Salvador and Nicaragua think that they should be more integrated into the Regional Course at – at least – two levels: consultation concerning the selection of participants from their countries, and consultation about the incorporation of new themes in the programme. (See recommendation 5.02.02) For their part, the course participants attach high value to their informal interaction but think that the course has insufficient opportunities for these. They suggested the inclusion of time in the programme for this purpose. Additionally, they insisted that the teachers should be requested to provide lecture-notes in advance to help people who come from very different disciplines. They also requested the introduction of some flexibility in the time allocated to lecturers, in order to allow greater time for discussions.

4.2.2 Evaluation of Identification of Housing Needs Seminars (SIN); Housing Policy Seminars (SEPOVI) and National Housing Courses (CUNAVI)

Description of SINS, SEPOVIs and CUNAVIs

Four SINS were programmed and executed during the Establishment Stage, one in each of the focus countries. Likewise, four SEPOVIs were programmed, of which three were executed, and three CUNAVIs were both programmed and executed. Their objectives were to establish and strengthen the links between the programme, its national counterparts and the professional and social groups involved in low-income housing, and to expand and deepen the programme's understanding of social and housing conditions, needs and policies in those countries.

The different nature of these events attracted different participants. The SINS were rather heterogeneous, including academics, government officials, NGOs and community leaders. The SEPOVIs and CUNAVIs included many senior central and local government officials with policy making responsibility. The themes were defined, within the general Promesha's framework, by the national counterparts. The SINS had a common thematic on the basis of which the programme identified problems, options and the training needs to be answered by Promesha. The general structure of these events was similar to the one adopted by all the activities in the programme: strategies-actors-design.

Analysis of SINS, SEPOVIs and CUNAVIs

A. Relevance. The objectives of these activities are highly relevant to the establishment of a training programme based upon the participation of its constituent institutions. These activities have helped to develop links between the programme as a whole, its national counterparts and local authorities, government officials, communities and individual housing specialists. The content of these events were defined by the national counterparts on the basis of their local relevance.

B. Impacts. These national events had the highest potential to impact significantly the housing policies and ideas in the focus countries. This assessment is based upon their contents – locally defined – and the calibre and official position of many of the participants. As in the case of the other activities, up to now there has been no significant policy changes resulting from these events, but there has been a strong coincidence of ideas and strengthening of shared positions among more than 400 people that have participated in them.

C. Quality. The consulted sources agree that the quality of these events was high in terms of organisation, participants and subject matter. The participation of the Promesha team was commented in highly favourable terms.

D. Some Problems. The only problem encountered – mentioned by all counterparts – was the sporadic character of these events and the need to provide some continuity to them.

4.2.3 Evaluation of Promesha's Publications

One of the significant features of Promesha has been the importance assigned to publications. This evaluation has reviewed nearly all the publications made during the Establishment Stage.

Description of the Publications

During this stage the programme published 2 out of 9 intended "Cuadernos de Análisis"; 2 out of 3 planned research books, 3 intended "Building Issues", 3 planned "Regional Course Compendios" and 3 out of 5 "Diálogos". "Cuadernos de Análisis" are essays commissioned by Promesha from its academic collaborators, "Building Issues" are translations of a regular LCHS publication in Lund.

“Compendios” are the year records of the Regional Courses, including some of the final monographs written by the participants. The books are complete reports of research projects not commissioned by Promesha but circulated by the programme. Finally, the “Diálogos” are newsletters combining information on the programme and short articles.

A. Objectives and Themes. The objective is to intellectually enhance the programme; provide instruments to support the work of the participants and opportunities for its academics to publish their work; to stimulate the development of scientific endeavours in all the institutions that are part of the programme; and to establish a regular communication network

Analysis of the Publications

A. Relevance. The objectives of the publications are highly relevant on at least three counts: they support the ideas and proposals of the programme by means of public discussion; they constitute a link that unifies the different participant institutions; they contribute to professional, academic and political groups working on housing and human settlements in Latin America. As far as their themes, all the publications are directly related to the general thematic of the programme, which has already been evaluated as relevant.

B. Impacts. The publications are, together with the national courses and seminars, the components with the highest potential to produce significant impacts in the housing policies and ideas in Latin America. Up to now this potential has not been fully realised, due mainly to the reasons repeated throughout this evaluation: the short duration of the programme, the low number of products and lack of visibility. On the other hand the publications are bringing like-minded professionals together, creating areas of agreements and strengthening ideas and interests among more than 500 men and women that up to now have participated in the programme.

C. Quality. The opinion of all consulted sources, shared by the evaluators, is that the publications are of good quality in terms of content, editing and production.

4.2.4 Other Programme Activities

Apart from the activities already examined there are others, outside the ToR of the evaluation, which are just mentioned in this report.

A. Co-ordination and Monitoring. The programme included 5 meetings of Promesha’s Board of Directors during this stage, of which 4 took place. Likewise, it included 3 internal evaluations, all of which were carried out.

B. Non-Programmed Activities. Some of these activities were related to the strengthening of IAA and have been mentioned previously in this report. In addition to those, there were a number of single activities, e.g.: participation by Promesha members in national and international seminars, advising students at UMSS, etc.

5. Fifth part. Evaluation. Findings: conclusions and recommendations

This part is divided into Chapter 5.01 presenting the conclusions of the evaluation and Chapter 5.02 that formulates a number of recommendations. While the programme as a whole and its parts were previously examined separately, they become united again in this Part.

5.1 Conclusions

Promesha is a high quality training programme that integrates ideas, experiences, institutions and individuals of considerable experience and personal qualities. The components of the programme are mutually reinforcing and their synergy is evident. The themes, the participation of teachers and students from the whole region, the use of Spanish as the teaching language, the participation of the local institutions in the definition of its themes, the flexibility to accept criticisms and to introduce corrections accordingly, the availability of resources and a long term vision, mark this programme as an outstanding example of capacity building and technical co-operation.

The analysis show that the programme is highly relevant in the Latin American context. The focus countries have all given high priority to improving the conditions of their housing and human settlements, and have plans to do it. Promesha's objectives are consistent with these priorities and its contribution – through capacity building – is significant and positive.

At the end of the first three years the impact of the programme has been weak in terms of its contribution to the processes of defining policy in the generally highly complex conditions of the region, due mostly to the short time that it has been operational. However, there is evidence that individual and institutions find areas of common ideas and common work. Also, there have been important impacts on the Bolivian institutions that are close to the programme. Both the Faculty of Architecture and the IIA have experienced significant changes in the quantity and quality of their academic activities. Promesha has been responsible for low-income housing to re-appear as an academic subject at UMSS.

The implementation of the programme has been impeccable. Nearly all the planned activities have been executed, principal among them the Regional Courses. The objective and themes of the courses have been considered highly relevant by their participants. The quality of the courses have been judged as very good, both with reference to their organisation and the teaching standard. The analysis of the impacts of these courses have shown the same characteristics of the programme in general.

The national courses and seminars have been considered highly relevant to their local conditions by the participants and the national counterparts. The analysis shows that these activities have a great potential to influence significantly the formulation of housing policies in the region, given the participation of senior policy makers in all of them.

The publications have received positive comments from both participants and institutions, particularly for their role in the support and public presentation of the ideas of the programme. They are a significant contribution to the professional and academic community in Latin America. The evaluators consider that the publications place Promesha in a superior category by comparison with most internationally supported training programmes.

5.2 Recommendations

The recommendations are in order of priority and are based on the following premises:

- i. The need to assure the continuity of Promesha beyond the current stage.
- ii. Importance assigned to training as an educational branch on its own merits, and the necessity to keep professional bodies theoretically and technologically updated.
- iii. Acknowledgement that though IIA and the Faculty of Architecture at UMSS are academically and administratively able to run Promesha, they do not have the financial capability to do it nor the managerial ability to raise the funds.
- iv. The need to increase the number of activities of Promesha so as to improve its capacity to impact upon, or influence, housing policies and ideas in the region.
- v. Uncertainty of the evaluators concerning Sida's plans for the future of Promesha.

5.2.1 Recommendations Concerning Promesha's Continuity and Sustainability

(See section 4.01.02.04.B)

1. To make sure that Promesha will continue and develop as a long term training programme, with attributes similar to those that it has at present.
2. Sida and LCHS should commit their support in a planned fashion, not necessarily constrained by the current time limits.
3. The Board of Directors of the programme should ask the LCHS and IIA to prepare and submit a **PLAN FOR THE CONSOLIDATION OF PROMESHA** that principally addresses the financial continuity of the programme.
4. Sida, LCHS and the IIA should use the rest of the present phase to carry out an effective fund raising campaign. The presence of Sida is important in this process to help to attract new donors.
5. The current phase should be used to further strengthen the Bolivian team of Promesha, with emphasis on its ability to generate and organise events and to promote international relations. For this purpose it is recommended to create and strengthen a local managerial position.

5.2.2 Recommendation to Increase the Continuity of the Programme Activities

(See sections 4.01.02.04.A and 4.02.01.02.D3)

1. To increase the frequency of CUNAVIs, and SEPOVIs in Bolivia and the five focus countries², ideally one of each events per year with the intention of increasing the local support for these activities.
2. To increase activities and improve the relations between the centre of Promesha and its counterparts. Greater consultations on national applications for scholarships and regular information about programme changes and developments are recommended as first steps.
3. To strengthen the production, frequency and coverage of "DIALOGO", as a programme's Newsletter. It should go to the whole Latin American community working on housing and the popular habitat.
4. To advance in the establishment and use of the **PROMESHA NETWORK**.

² It is assumed that Guatemala has been incorporated to the present phase of the programme.

5.2.3 Recommendations with Respect to the Relations Between Promesha and the Master's Course on Habitat Sciences (See section 4.02.01.02.D1)

The evaluators consider that to include the Regional Course as one of the three modules of the Master's course will end up by damaging both Promesha and the Master's course. The reasons were given in Section 4.01.02.02.D1. At the same time they acknowledge the urgency of this matter for the Faculty of Architecture. Therefore it is recommended:

1. That Promesha gives all possible support to the Faculty of Architecture for the creation and running of the master's degree course.
2. That the Board of Directors of Promesha discuss with the Faculty the possibility of not including the Regional Course as one of the modules of the Master's.
3. If that is not possible, to accept the provisional incorporation of the Regional Course as a module, and to withdraw it in the very near future. In the meantime, to work with the Faculty to create a module with the same theme but that better satisfies the conditions of a Master's course.

5.2.4 Recommendations Concerning the Administrative Treatment of Participants from Cochabamba (See section 4.02.01.02.D2)

1. To establish that residents from Cochabamba would compete for scholarships on an equal basis as the rest of the Bolivians. If they are selected, they should have the same rights and privileges as the rest and could, therefore, attend the programme full time. This problem must be solved given that the present situation compromises the prestige of UMSS

5.2.5 Recommendations Concerning the Identified Administrative Problem

All the previous recommendations have the explicit intention to transform the present stage of Promesha into a period of active work leading to the long-term consolidation of the programme. For this purpose it is recommended that the **PLAN FOR THE CONSOLIDATION OF PROMESHA** should include an estimate of the resources required to make it possible. In this context it seems indispensable that a local managerial position should be created, with the resources and the time commitment required to make creative use of the current administrative staff of the programme and to assume major responsibilities in the running of the programme. The current stage should be used to transfer gradually the administrative tasks located at LCHS to IIA, but maintaining the support from Lund to the local manager.

1. Primera parte: Introducción

Este Informe de Evaluación de los primeros tres años del Programa de Capacitación para el Mejoramiento Socio-Habitacional, PROMESHA, cubre la Etapa de Establecimiento del programa, desde enero de 1995 a diciembre de 1997. La evaluación se ha ejecutado de acuerdo a los Términos de Referencia preparados por la División de Desarrollo Urbano de ASDI, la Agencia Sueca de cooperación para el Desarrollo Internacional. Los Términos de Referencia se encuentran en el Apéndice 1 del Informe.

PROMESHA es un programa de capacitación para profesionales que trabajan en el campo del hábitat de los sectores pobres de América Latina. El programa ha sido diseñado por el Centro de Lund para los Estudios del Habitat (LCHS) de la Universidad de Lund, Suecia, en estrecha colaboración con el Instituto de Investigaciones de Arquitectura (IIA) de la Facultad de Arquitectura de la Universidad Mayor de San Simón (UMSS) de Cochabamba, Bolivia. En las etapas iniciales de diseño del programa colaboraron también FICONG, SACDEL y el Instituto de Desarrollo Económico (IDE) del Banco Mundial. El programa es financiado por ASDI.

La sede del programa es compartida por el LCHS en LUND, y el IIA en Cochabamba. El programa tiene contrapartes en Lima: Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo (DESCO); en San Salvador: la Fundación Salvadoreña de Apoyo Integral (FUSAI) y la Universidad Centro Americana José Simeón Cañas (UCA); y en Managua: Centro de Investigación y Promoción del Habitar (HABITAR) y la Universidad Nacional de Ingeniería (UNI).

Para la evaluación de PROMESHA se han consultado 82 textos, entre libros y documentos, algunos referidos al contexto en que el programa se realiza, otros referidos a los temas del programa y a su organización, muchos de ellos producidos por el programa mismo. Igualmente se han entrevistado 95 personas, incluyendo a los organizadores y ejecutores del programa, a participantes en cursos y seminarios, a docentes y expositores, a investigadores en el campo de la vivienda y el hábitat popular, a autoridades universitarias y de gobierno central y municipal y a miembros de ONGs. A fin de contextualizar la evaluación se visitaron asentamientos humanos precarios en Cochabamba, Lima, San Salvador y Managua.

La evaluación cubre los siguientes temas: una descripción del contexto económico y social de los países en que se realiza el programa, con especial atención al desarrollo humano, la gobernabilidad, la situación de género y las condiciones de urbanización y vivienda. Este contexto es seguido por una breve historia de PROMESHA, una descripción del método, principalmente cualitativo, utilizado en la evaluación, y por la descripción y análisis del programa y sus componentes. Cada uno de estos ha sido evaluado individualmente, sin embargo se ha dado gran importancia al exámen y evaluación del programa en su conjunto, al que se dedica una parte considerable del Informe. La razón para esto se encuentra en el carácter altamente integrativo del programa, cuyo valor no puede manifestarse con fuerza suficiente en la evaluación de sus partes. Finalmente se presentan las conclusiones y recomendaciones de la evaluación

Tanto en la evaluación del programa en su conjunto como en la de cada uno de sus componentes, se ha seguido la línea recomendada por ASDI en los Términos de Referencia: Descripción – Análisis – Resultados, a la que se han incorporado algunas modificaciones menores. Las secciones dedicadas al Análisis del programa y sus componentes han sido divididas en: Relevancia, Impacto, Calidad, y Problemas. Siguiendo también las recomendaciones de ASDI, las secciones dedicadas a los Resultados se han dividido en Conclusiones y Recomendaciones.

Las Quinta Parte del Informe presenta un resumen de las conclusiones y recomendaciones de los capítulos anteriores y un comentario acerca de las lecciones generales que se pueden identificar en PROMESHA, incluyendo sugerencias acerca del desarrollo futuro del programa. Finalmente, el Informe incluye cinco Apéndices.

A pesar de la complejidad de la evaluación – resultante de la complejidad misma de PROMESHA y al hecho de que hay numerosos comentarios sobre aspectos específicos del programa – es apropiado adelantar que la conclusión final califica con altos méritos tanto al programa en general como a sus componentes individuales. PROMESHA es un programa creativo, inteligente, que incorpora ideas avanzadas en el campo de la capacitación para el mejoramiento de la vivienda y el hábitat popular, mientras es al mismo tiempo respetuoso de las condiciones e ideas de cada uno de las instituciones participantes. Es un programa ambicioso en la medida que aspira a influir en las políticas habitacionales de la región. Es importante destacar especialmente el concepto integrativo del programa, de acuerdo al cual no se trata de hacer algunos pocos cursos de capacitación, sino de incorporar actividades de investigación, difusión, creación de redes, administración, gestión, cursos y seminarios en un todo sinérgico de gran capacidad para convocar a profesionales, académicos, especialistas, funcionarios públicos y personal de organizaciones no-gubernamentales interesados en los problemas habitacionales y del hábitat de los sectores más pobres de la sociedad. De acuerdo a esta evaluación general, la recomendación más importante es asegurar la permanencia de PROMESHA en el largo plazo.

Ronaldo Ramirez

Patrick Wakely

Development Planning Unit

University College London.

Londres, Marzo/Abril 1999

2. Segunda parte: el contexto de PROMESHA

Esta Segunda Parte está dividida en dos capítulos. El Capítulo 2.01 describe las condiciones económicas y sociales en los cuatro países en los cuales se lleva a cabo el programa. Su propósito es establecer en sus líneas más generales tanto las necesidades históricas que el programa debe considerar como los límites impuestos por ese contexto. Uno de los supuestos básicos de esta evaluación es que la relevancia de PROMESHA debe ser examinada en términos de su relación con este contexto histórico. El Capítulo 2.02 presenta una breve historia del programa.

2.1 El contexto económico y social del programa

Si el objetivo de la cooperación internacional es proporcionar ayuda a países de bajo ingreso que cuenten, al mismo tiempo, con las condiciones básicas – instituciones, nivel educacional, etc. – para permitir el máximo aprovechamiento de los recursos aportados, la elección en América Latina de Bolivia, Perú, El Salvador y Nicaragua para la ejecución de PROMESHA fue acertada. Entre estos países Bolivia ha proporcionado la base principal del programa, por lo que la presentación del contexto se dirige preferentemente, pero no únicamente, a este país.

2.1.1 Bolivia

Bolivia: Desarrollo Humano, Datos Básicos

El informe anual del PNUD sobre desarrollo humano correspondiente a 1998 permite comparar la situación de Bolivia con otros dieciocho países de América Latina. El informe establece que en 1995, cuando se inició PROMESHA, Bolivia tenía 7,4 millones de habitantes lo que lo ubicaba entre el tercio de esos países con más baja población³. El informe asigna a Bolivia el lugar 116 entre 174 países de todo el mundo de acuerdo al nivel de desarrollo humano alcanzado y lo registra en el tercio más bajo en el grupo de 65 países clasificados como de Desarrollo Humano Medio.

Expectativa de vida al nacer y alfabetismo adulto son dos de los indicadores que el PNUD usa para construir su índice de Desarrollo Humano. En 1995 la expectativa de vida de los bolivianos era de 60,5 años, lo que representaba la cifra más baja entre los 19 países de América Latina considerados en el informe. La cifra de alfabetismo corresponde al promedio entre los países de Desarrollo Humano Medio: 83,3 por ciento de la población, con una diferencia apreciable entre hombres (90,6 por ciento) y mujeres (76 por ciento).

El tercer indicador usado por el PNUD es el PIB real y corregido (ppp\$) per capita. La cifra correspondiente a Bolivia en 1995 era de 2.617 dólares lo que era levemente superior al 50 por ciento del promedio de los diecinueve países de América Latina incluidos en el informe (5.079 dólares). La distribución de los ingresos muestra en Bolivia un cuadro de gran desigualdad. El ingreso medio anual del 20 por ciento de la población más rica entre 1980 y 1994 (6.049 dólares) fue 8,6 veces más que el ingreso del 20 por ciento más pobre (703 dólares), mientras la diferencia promedio entre los países latinoamericanos de nivel de Desarrollo Humano Medio fue 6,8 veces en el mismo período.

Durante el período 1990–1996, el 63 por ciento de la población boliviana tenía acceso a agua potable, 58 por ciento tenía servicios de alcantarillado y 67 por ciento tenía acceso a servicios de salud.

³ A menos que se indique lo contrario, la información de este capítulo ha sido tomada de: UNDP: HUMAN DEVELOPMENT REPORT 1996 y HUMAN DEVELOPMENT REPORT 1998.

Estos indicadores están por debajo de los promedios de los diez países de América Latina clasificados como de Desarrollo Humano Medio, los que fueron 71, 67 y 60 por ciento respectivamente. En 1996 el país gastaba el 6,6 por ciento del producto nacional en educación, destinando el 29 por ciento de ese gasto a la formación universitaria, lo que está por encima del promedio de los países de Desarrollo Humano Medio, quienes gastaban el 4,6 por ciento de su producto en educación, destinando un 21 por ciento a las universidades. Bolivia cuenta por lo menos con una universidad estatal por Departamento.

Bolivia: Gobernabilidad

La historia política de Bolivia muestra numerosas fracturas en la continuidad del régimen de democracia representativa. Sin embargo cuando el LCHS se acercó al país, en 1993, se estaba ya en el régimen democrático restaurado en 1982 y vigente hasta hoy. Durante ese tiempo, además, estaban ya en plena vigencia las medidas de ajuste neo-liberal definidas en la Nueva Política Económica decretada en 1985, las que con variaciones menores siguen válidas hasta el presente.

La Administración anterior a la actual (1993–1997) creó tres grandes ministerios con la intención de integrar sectores tradicionalmente separados, entre ellos un Ministerio de Desarrollo Humano. En él se integraron sectores tales como educación, cultura, salud, participación popular, vivienda y otros. Una línea de acción importante de esa administración fue el desarrollo de la participación popular, dirigida, entre otras cosas a incorporar a las municipalidades y comunidades en la gestión urbana. Se dictó una Ley de Participación Popular y se creó una Secretaría de Participación Popular dentro del Ministerio de Desarrollo Humano. El problema habitacional y del habitat popular fue enfrentado por esta Secretaría, a través de la Subsecretaría de Desarrollo Urbano. La llegada de la Administración actual en 1997 restituyó en gran medida – no completamente – el sistema sectorial tradicional⁴. Vivienda es ahora nuevamente enfrentada sectorialmente por un Ministerio de la Vivienda.

Bolivia: Género

En lo que respecta a género se han considerado dos índices elaborados por el PNUD: el GDI (índice de desarrollo ligado a género) y el GEM (índice de empoderamiento ligado a género). Se han considerado además las oportunidades de trabajo y la distribución de ingreso. Mientras Bolivia aparece en 1995 en el lugar 116 entre 174 países en términos del Índice de Desarrollo Humano, su posición es relativamente mejor, 110, en términos de GDI. En cuanto a GEM Bolivia se ubica en el primer tercio, ocupando el lugar 34 entre 102 países que informaron sobre esta materia.

La participación de las mujeres en las ramas de empleo importantes y en el ingreso obtenido por el trabajo muestra un cuadro que les es desfavorable, aunque no en todos los aspectos. El 42,2 por ciento del empleo en actividades profesionales y técnicas correspondía a mujeres en 1995, por debajo del promedio de los países de Desarrollo Humano Medio, (61,8 por ciento). En cuanto a las actividades de administración y gerencia, en 1995 el 28,3 por ciento del empleo era ejecutado por mujeres, un promedio muy superior al 12,1 por ciento correspondiente al conjunto de los países con Desarrollo Humano Medio. La distribución de los ingresos era desfavorable a las mujeres, las que recibían solo el 26,8 por ciento de las remuneraciones por trabajo, inferior al 34,6 por ciento que era en 1995 el ingreso femenino promedio entre los países de Desarrollo Humano Medio.

⁴ Entrevista a catedrático del IIA. Cochabamba, Bolivia

Bolivia: Urbanización y Vivienda

América Latina es una región altamente urbanizada. El informe del PNUD establece que el promedio de la población urbana en 1995, en los 19 países incluidos en el informe, era de 65 por ciento. Bolivia se ubicaba cerca del promedio regional, con un 61 por ciento de población urbana.

En 1992 el total de viviendas de Bolivia alcanzaba a 1.444.817 unidades⁵ de las cuales aproximadamente un 50 por ciento se consideraba en estado precario, constituyendo *el déficit cualitativo*. Los “Lineamientos para una Política Nacional de Vivienda”⁶, establecieron que en 1996 el país tenía también un *déficit cuantitativo* de viviendas nuevas – necesarias para reemplazar parte del parque habitacional, proveer viviendas a familias que carecían totalmente de ella y responder al crecimiento de la población – de 250.000 unidades. Esto generaba la necesidad de producir un promedio de 32.000 unidades de viviendas nuevas por año y enfrentar el mejoramiento de unas 700 mil unidades en uso. Según los “Lineamientos” la producción anual de viviendas estaba muy por debajo de la cifra requerida y los sistemas de financiamiento público y privado no orientaban recursos importantes al mejoramiento de viviendas. En consonancia con las políticas macro-económicas del país, los “Lineamientos” proponían que el Estado abandonara su rol de ejecutor de programas adoptando uno de facilitador de procesos, concentrando esfuerzos y recursos en reformas de fondo del sector vivienda, tales como el sistema financiero, la tenencia de la tierra, capacitación y otras. Los “Lineamientos” no fueron llevados adelante por el gobierno elegido después de su promulgación. Los cambios administrativos introducidos por el Gobierno actual no han alterado la situación de la vivienda popular, la que continúa en el mismo estado presentado por los “Lineamientos”, mientras el estado ha reducido considerablemente su participación en el sector.

2.1.2 Perú, El Salvador y Nicaragua

Perú, El Salvador, Nicaragua: Desarrollo Humano, Datos Básicos

El informe del PNUD establece que en 1995 Perú tenía 23.5 millones de habitantes, El Salvador 5,7 millones y Nicaragua 4,1 millones, lo que colocaba a Perú entre los países latinoamericanos de tamaño medio en cuanto a población, y a El Salvador y Nicaragua entre el tercio de países más pequeños. El informe ubica a los tres países en el grupo de Desarrollo Humano Medio, a Perú en el tercio más alto y a El Salvador y Nicaragua en el tercio más bajo.

En cuanto a expectativas de vida al nacer, los tres países se ubican alrededor del promedio del grupo de Desarrollo Humano Medio (67,5 años). Las cifras de alfabetismo del Perú (88,7 por ciento) estaban por sobre el promedio de los países de Desarrollo Humano Medio (83,3 por ciento), mientras las de El Salvador (71,5 por ciento) y Nicaragua (65,7 por ciento) estaban por debajo del promedio del grupo. Por razones comparativas debe notarse que los tres países muestran una expectativa de vida superior a Bolivia, y que las tasas de alfabetismo bolivianas son inferiores a las peruanas, pero más altas que las de El Salvador y Nicaragua.

En 1995 el PIB real y ajustado per cápita de Perú era de 3.940 dólares anuales, cifra superior al promedio de los países de Desarrollo Humano Medio (3.396 dólares) y también superior al de Bolivia (2.617 dólares). El de El Salvador era de 2.610 dólares, cerca de 2/3 del promedio del mismo grupo y similar a Bolivia, mientras el de Nicaragua era 1.387 dólares, cerca de 1/3 del promedio del grupo y bastante inferior al de Bolivia. El PIB real y ajustado, pero cápita, de los tres países era considerablemente inferior al promedio de los diecinueve países latinoamericanos considerados en el Informe del PNUD (5.079 dólares) pero muy similar a los diez países de la región con Desarrollo

⁵ Ministerio de Desarrollo Humano. Secretaria Nacional de Participación Popular: LINEAMIENTOS PARA UNA POLITICA NACIONAL DE VIVIENDA. La Paz, Bolivia, 1997.

Humano Medio (3.187 dólares). La distribución de los ingresos muestra el mismo cuadro de desigualdad del resto de América Latina. En Perú el ingreso medio anual del 20 por ciento de la población más rica entre 1980 y 1994 (8.336 dólares) fue 10 veces más que el ingreso del 20 por ciento más pobre (813 dólares). En Nicaragua la relación fue de trece a uno: 6.293 a 479 dólares. El informe no incluye información con respecto a El Salvador. Como se estableció anteriormente, la relación promedio entre los países latinoamericanos incluidos en el grupo de Desarrollo Humano Medio fue de 6.8 a 1 en el mismo período.

Entre 1989 y 1994 el 32 por ciento de la población de Perú, el 38 por ciento en El Salvador y el 50 por ciento en Nicaragua, se encontraban bajo líneas de pobreza definidas nacionalmente, proporciones todas mayores que el promedio (15 por ciento) de los países de Desarrollo Humano Medio. Durante el período 1990–1996 el 67 por ciento de los peruanos, el 69 por ciento de los salvadoreños y el 61 por ciento de los nicaragüenses tenían acceso a agua potable. Durante el mismo período el 72 por ciento de la población del Perú, el 81 por ciento en El Salvador y el 31 por ciento en Nicaragua, tenía servicios de alcantarillado. Igualmente, 44 por ciento de los peruanos, 40 por ciento de los salvadoreños y 83 por ciento de los nicaragüenses tenían acceso a los servicios de salud. El acceso promedio de los diez países latinoamericanos de Desarrollo Humano Medio era de 71, 67 y 60 por ciento respectivamente durante el mismo tiempo. La información del gasto en educación superior es muy incompleta. En 1995 El Salvador gastaba el 2,2 por ciento del producto nacional en educación, destinando el 7 por ciento de ese gasto a la formación universitaria. El Perú gastaba 3,8 por ciento en educación, pero el informe del PNUD no informa sobre el gasto en educación superior. Tampoco incluye información sobre el gasto educacional de Nicaragua. Durante el mismo período el gasto promedio de los países de Desarrollo Humano Medio en educación fue 4,6 por ciento del producto nacional, destinando el 21 por ciento a educación universitaria. Las cifras destinadas a estos rubros por Bolivia son superiores: 6,6 y 29 por ciento. Los tres países examinados cuentan con universidades bien establecidas, antiguas y de prestigio.

Perú, El Salvador, Nicaragua: Gobernabilidad

Los tres países comparten una experiencia histórica con rasgos similares. Los años 70 y 80 fueron décadas difíciles en América Latina, marcadas por recesión económica, crisis política y violencia. Fue el período en que el modelo prevaleciente de desarrollo hacia el mercado interno entró en crisis y empezaron las medidas de ajuste estructural para establecer un nuevo modelo neo-liberal. En este contexto muchos países se vieron enfrentados a conflictos armados internos, en algunos casos derivados del mismo proceso de ajuste y en otros como resultado de su combinación con conflictos internos de más larga historia. En 1995, cuando el programa PROMESHA se estableció en estos países, los tres se encontraban a pocos años de la terminación de esos conflictos y en los inicios de programas de pacificación y de consolidación del modelo neo-liberal. En Perú, la democracia re-establecida en 1980 había sobrevivido la crisis al costo de una fuerte pérdida de legitimidad⁷. En El Salvador se habían firmado los Acuerdos de Paz en 1992, culminando una guerra civil abierta que venía desde 1979. El nuevo gobierno, elegido por votación popular, había lanzado un plan nacional para reforzar la transición democrática y la pacificación del país mediante la participación comunitaria, la descentralización y modernización del Estado y el establecimiento de las medidas de ajuste estructural⁸.

⁶ Ministerio de Desarrollo Humano, Secretaría Nacional de Participación Popular; *Ibid.*

⁷ Zapata, V. Antonio. *SOCIEDAD Y PODER LOCAL*. Desco, Lima, 1996

⁸ Lungo, M.: *LOS PLANES DE DESARROLLO URBANO. CONSTRUYENDO NUEVAS RELACIONES DE GOBERNABILIDAD URBANA*. En: Lungo, M. (comp.): *GOBERNABILIDAD URBANA EN CENTRO AMERICA*. Flacso, Guri. San José, Costa Rica, 1998. Viceministerio de Vivienda y Desarrollo Urbano... ..Gobierno de El Salvador: *LOS PROGRAMAS GUBERNAMENTALES DE*

La situación de Nicaragua en 1995 también se caracterizaba por la búsqueda de mayor estabilidad y paz interior luego cerca de 20 años de conflicto. Las políticas del Gobierno de Reconstrucción Nacional (1979–1990) se habían visto interrumpidas por el estado de guerra interna, situación que se mantuvo hasta la derrota electoral del gobierno en las elecciones de 1990. La Administración que lo sucedió (1990–1997) había puesto en marcha políticas destinadas a lograr la paz y la estabilidad social, las que junto a promover la participación de todos los sectores sociales mostraban también los rasgos generales del ajuste estructural⁹ Tanto en Nicaragua como en El Salvador estas políticas han producido algunos logros económicos y de pacificación interna. Han también resultado en el deterioro del nivel de vida de los grupos más vulnerables.

Perú, El Salvador, Nicaragua: Género

La situación de estos tres países con respecto a género se describe usando los mismos índices que se consideraron para Bolivia. De acuerdo a esto, se puede observar que mientras Perú y Nicaragua aparecían en 1995 en los lugares 86 y 126 en términos de Índice de Desarrollo Humano, sus posiciones aparecen levemente mejoradas – 80 y 115 – en términos de GDI. En cuanto a empoderamiento, ambos países estaban aproximadamente en la mitad del ranking – posiciones 54 y 65 – entre los 102 países que informaron sobre esta materia, los que no incluyen a El Salvador.

La participación de las mujeres en ramas de empleo importantes y en el ingreso muestra, tal como en Bolivia, un cuadro desfavorable pero no en todos sus aspectos. El 41,3 por ciento del empleo en actividades profesionales y técnicas en Perú – el 44,1 por ciento en El Salvador – correspondía en 1995 a mujeres, por debajo del promedio (61,8 por ciento) en los países de Desarrollo Humano Medio. La situación era inversa en administración y gerencia, donde el 23,8 por ciento del trabajo era ejecutado por mujeres en Perú y el 25,7 por ciento en El Salvador, muy por encima del 12,1 por ciento promedio en el mismo grupo. La distribución de los ingresos era también desfavorable a las mujeres, las que en Perú recibían el 23,8 por ciento, en El Salvador el 33,6 por ciento y en Nicaragua el 28,3 por ciento de las remuneraciones pagadas por el trabajo, cifras inferiores al 34,6 por ciento, que era el ingreso femenino promedio en los países de Desarrollo Humano Medio en 1995.

Perú, El Salvador, Nicaragua: Urbanización y Vivienda

De acuerdo al Informe sobre Desarrollo Humano 1998, la población urbana de Perú en 1995 era el 71 por ciento del total, en El Salvador era el 45 por ciento y en Nicaragua era el 62 por ciento, mientras el promedio regional era aproximadamente 65 por ciento. En Perú, el 36 por ciento de la población urbana se concentraba en Lima, con una población de 6.345.000 habitantes, un 35 por ciento de los cuales se ubicaban en los asentamientos humanos informales. Un alto porcentaje habitaba también en la creciente masa de tugurios, los que alcanzaban al 25 por ciento de las viviendas del Distrito de Lima¹⁰. En El Salvador el 20 por ciento de la población nacional se aglomeraba en el Área Metropolitana de San Salvador, y en Nicaragua, el 26 por ciento de la población nacional, 1.056.000 personas, vivía en Managua, la capital aún devastada por el terremoto de 1972¹¹.

El informe de la “Comisión Habitat” del Perú, evaluando la acción de vivienda del gobierno, establece que en 1995 el *déficit cuantitativo* en el país era de 849.724 viviendas mientras el *déficit cualitativo*

VIVIENDA DE INTERES SOCIAL Y LAS ONG'S. EXPERIENCIA DE VIVIENDA POPULAR DE FUSAI. El Salvador, 1996.

⁹ Comisión Nacional de Habitat II. Managua. 1996. CONAVIAH. PLAN DE ACCION NACIONAL DE VIVIENDA Y ASENTAMIENTOS HUMANOS 1996–2000

¹⁰ Comisión HABITAT.(Lima, 1997) : LA VIVIENDA A UN AÑO DE HABITAT II EN EL PERU. 1996–1997.

¹¹ A lo que debe agregarse ahora el desastre provocado por el huracán Milch

era de 677.000 unidades. El déficit total llegaba a 1.526.724 viviendas. El Plan de Acción Nacional se proponía reducir el déficit total en un 50 por ciento entre 1995 y 2000 mediante la construcción de 19.900 viviendas nuevas y el mejoramiento de 169.000 unidades anualmente (188.900 en total). El informe establece que hasta 1997 la producción conjunta de los sectores público y privado no había superado las 15.000 viviendas por año. Las causas, según el informe, en parte originaban en el Plan mismo y en parte en el modelo neo-liberal imperante. En lo que respecta al Plan, la inversión pública en el sector privilegiaba en exceso la infraestructura en comparación con la vivienda misma. Con respecto al modelo, el informe considera que este no ofrecía oportunidades de financiamiento a los sectores pobres.

De acuerdo a FUSAI¹², el *déficit cuantitativo* en 1995 en El Salvador era de 46.000 viviendas, *el cualitativo* era de 549.900 y el déficit total era de 595.900 viviendas. Con posterioridad a la firma de los acuerdos de paz, el gobierno reorganizó todo el aparato estatal. El Vice-Ministerio de Vivienda y Desarrollo Urbano pasó de ser un ente ejecutor a ser un facilitador de oportunidades. Se estimuló la participación ciudadana, coordinando instituciones del gobierno, de las municipalidades, empresas privadas, ONGs y comunidades. El Plan de Vivienda se propuso construir 150.000 viviendas entre 1994 y 1999. De estas, 75.000 irían a los sectores de bajos ingresos mediante subsidios y créditos, para lo cual se requería la contribución de las ONGs. FUSAI estableció que entre 1994 y 1996 el Plan solo había cumplido con el 30 por ciento de lo propuesto y que la oferta se había concentrado en los sectores medios y altos. El Plan incluía 57.000 mejoramientos habitacionales, también mediante subsidios y créditos. En este terreno los resultados eran mejores, alcanzándose en 1996 el 72 por ciento del objetivo (40.806 familias).

El parque total de viviendas en Nicaragua en 1995 era de 812.624 unidades, un 83 por ciento de las cuales había sido construido informalmente. El *déficit cuantitativo* a esa fecha era de 133.000 unidades y el *cualitativo* de 245.627, con un déficit total de 387.627 viviendas. El cuadro general, evaluado por la Comisión Nacional de Vivienda y Asentamientos Humanos (CONAVIAH) en 1996¹³ era de un sector débil, mal integrado al desarrollo nacional. La creación de la CONAVIAH y la formulación de un Plan Nacional de Vivienda obedecía a la necesidad de integrar el sector en los planes de modernización del estado y ajuste estructural que se llevaban adelante.

La acción del gobierno nicaragüense entre 1990 y 1995 estuvo dirigida a utilizar el sector vivienda como otro instrumento de pacificación nacional y de transición democrática. Durante ese período el gobierno proveyó 5.379 viviendas nuevas y 37.515 unidades de mejoramiento. Ese resultado se vio reforzado por las ONGs y agencias internacionales, las que proveyeron 7.400 viviendas nuevas y 2.000 unidades de mejoramiento, cifras muy bajas en comparación con los requerimientos nacionales. El nuevo Plan para 1996–2000 se propone organizar el sector abarcando todos los aspectos: técnico, financiero, político, institucional, integrándolo al plan de desarrollo nacional.

2.2 Breve historia de PROMESHA

Este capítulo contiene breves introducciones a las instituciones más importantes del programa y una descripción del proceso seguido por PROMESHA desde su creación. PROMESHA se originó en las negociaciones sostenidas entre 1993 y 1995 por el LCHS con las instituciones de vivienda del go-

¹² FUSAI: Fundación Salvadoreña de Apoyo Integral: EVALUACION DEL AVANCE DEL PLAN NACIONAL DE GOBIERNO DE EL SALVADOR EN EL SECTOR VIVIENDA. 1994–1999. Fusai. San Salvador, 1997

¹³ CONAVIAH: Comisión Nacional de Vivienda y Asentamientos Humanos: PLAN DE ACCION NACIONAL DE VIVIENDA Y ASENTAMIENTOS HUMANOS. 1996–2000. Managua, 1996.

bierno de Bolivia, y con la Facultad de Arquitectura y el IIA de la Universidad Mayor de San Simón, con ASDI y con IDE/Banco Mundial. Otras instituciones participaron en esas discusiones, algunas de las cuales serán mencionadas en este relato, pero sin duda el LCHS ha jugado el rol más importante en la promoción y fundación del programa

2.2.1 El Centro de Lund para los Estudios del Habitat (LCHS)

El LCHS, fundado en 1979, es un centro académico relativamente pequeño dedicado principalmente a los países en vías de desarrollo. Sus objetivos son facilitar los intercambios entre la Universidad de Lund y las instituciones de los países en desarrollo; hacer investigaciones aplicadas en colaboración con universidades, agencias públicas y ONGs de esos países; y ofrecer cursos cortos de capacitación para profesionales de los mismos. Tiene una biblioteca especializada y ofrece anualmente en Lund tres cursos de especialización de postgrado de dos meses de duración cada uno: “Arquitectura y Desarrollo”, “Administración de Proyectos Internacionales” y “Arquitectura, Energía y Medio Ambiente”. Publica regularmente los “Building Issues”, que difunden las investigaciones del Centro en 130 países. Ha realizado trabajos de investigación, capacitación y consultorías profesionales en Asia, Africa y últimamente se está concentrando cada vez más en América Latina.

El LCHS tiene una reconocida reputación como un centro de excelencia entre instituciones equivalentes en Europa, en los países en desarrollo y en el conjunto de las agencias internacionales de cooperación. Sus temas tienden a ser similares a los definidos por Habitat II, con una preocupación central por los asentamientos humanos pobres. El LCHS inició operaciones en América Latina en 1986, principalmente en América Central. Sus contactos con Bolivia datan desde 1989, pero solo en 1993 se le ofreció la posibilidad de ofrecer un concepto comprehensivo de cooperación. Ese año ASDI se encontraba negociando con el Gobierno de Bolivia el financiamiento de un programa habitacional dirigido a la población más pobre. Era un programa de largo plazo con el potencial de introducir transformaciones significativas en el sector de la vivienda en Bolivia. El LCHS propuso la incorporación de un componente de capacitación dirigido a los profesionales del sector vivienda, ONGs y otros, y fue aceptado como la contraparte sueca a cargo de ese aspecto del programa.

Durante un año y medio el LCHS se reunió con instituciones bolivianas vinculadas tanto al sector vivienda como a la educación superior para discutir un programa de capacitación que fuera relevante para profesionales interesados en trabajar con un concepto de vivienda entendida como un proceso integral dedicado a los sectores más pobres. Se inició así un proceso de proposiciones y consultas mediante el cual se llegó a configurar las bases de un programa adecuado a Bolivia. Entre las ideas que se consolidaron estuvo la conveniencia de establecer como contraparte nacional a una institución universitaria, dado el carácter de postgrado de los cursos a ofrecer y la continuidad en el tiempo que esas instituciones permiten. El IIA fue elegido como contraparte.

2.2.2 La Universidad Mayor de San Simón (UMSS)

La Universidad Mayor de San Simón, UMSS, fundada en 1832 en Cochabamba, cuenta con 10 facultades, con el 25 por ciento del estudiantado universitario de Bolivia y es reconocida como una institución estatal dinámica, de buen funcionamiento y equipo docente estable. En los últimos años la UMSS ha hecho esfuerzos notables por incrementar sus contactos internacionales en América Latina y Europa. En circunstancias que muchas instituciones estatales en Bolivia tienden a cambiar radicalmente de dirección con los cambios de autoridades, la UMSS decidió tiempo atrás que había algunas líneas estratégicas que debían mantenerse a pesar de esos cambios. Esto se ha respetado, con lo que se le ha dado a la universidad estabilidad y continuidad de largo plazo, un factor importante en las relaciones internacionales. La Facultad de Arquitectura, establecida en 1957, es una de las facultades más jóvenes de la UMSS y opera principalmente mediante la Escuela de Arquitectura.

Sus graduados son en su gran mayoría licenciados en arquitectura, pero tiene también algunas carreras intermedias y últimamente está ofreciendo una maestría en tecnología de la construcción, con énfasis en la vivienda de bajo costo.

2.2.3 El Instituto de Investigaciones en Arquitectura, (IIA)

El IIA fue establecido en la Facultad de Arquitectura en 1962. Su financiamiento depende de la Facultad, la que paga sus sueldos, equipamiento, infraestructura, servicios y espacio físico. La información disponible con respecto a sus características antes de su asociación con el LCHS es contradictoria. Para unos, el IIA era un centro bastante activo. Para otros era muy pasivo y sus actividades eran de poca relevancia. La mayoría de los investigadores comparten su tiempo con actividades docentes en la Escuela de Arquitectura. El trabajo del IIA está organizado por áreas de conocimiento, las que pueden ampliarse o reducirse de acuerdo al interés del personal, por ejemplo: áreas tecnológica, o de historia, o de asentamientos humanos.

La llegada del LCHS al IIA coincidió con un esfuerzo de este último por fortalecerse académicamente en respuesta a la política de la UMSS dirigida a elevar su nivel académico, calificar a sus docentes e investigadores con postgrados y transformar sus institutos en centros de excelencia. Surgió en estas condiciones una coincidencia de intereses bien específicos: el LCHS encontró una contraparte académica con el potencial, en términos de experiencia, recursos y conocimiento básicos en el tema de asentamientos humanos, como para constituir la base de un programa de capacitación en esa área, en una universidad y una facultad conscientes de los posibles beneficios de las relaciones internacionales, que estaban interesadas en el potencial ofrecido por un convenio con la Universidad de Lund y dispuestas a hacer algunas contribuciones materiales para consolidarlo. Por su parte el IIA vio en sus lazos con LCHS y en un programa de capacitación de postgrado un vehículo para reforzar académicamente el instituto y su personal.

2.2.4 El Surgimiento de PROMESHA

En ese contexto altamente positivo se continuaron las discusiones, esta vez entre LCHS y IIA, concernientes al diseño de un programa de capacitación para Bolivia. Todas las fuentes consultadas, tanto en Lund como en Cochabamba, coinciden en que no hubo propuestas iniciales totalmente definidas por ninguna de las partes, sino que tanto los contenidos del programa como su estructura fueron surgiendo de la discusión. Cuando este proceso estaba llegando a su fin, la negociación entre el Gobierno de Bolivia – que había cambiado a fines de 1993 – y ASDI se declaró fracasada y esta retiró en 1994 su oferta de un programa de vivienda. En esas condiciones, la iniciativa de capacitación del LCHS también debió ser suspendida.

LCHS salió adelante redefiniendo el concepto utilizado hasta ese momento. En la segunda mitad de 1994 se realizaron dos reuniones, una en Washington y la otra en San Salvador, con la participación del LCHS, ASDI, IDE/Banco Mundial, Ficong y Sacdel. De estas reuniones salió la idea de reemplazar el concepto de un programa nacional por un programa de capacitación y formulación de políticas a nivel latinoamericano. Tal programa, totalmente independiente de la proposición anterior del gobierno sueco a Bolivia, sería financiado por ASDI a través del Banco Mundial y contaría con la colaboración de Ficong y Sacdel. Algunas diferencias conceptuales fueron también resueltas en estas reuniones. Por ejemplo, IDE propuso que el énfasis del programa estuviera en la formulación de políticas y que se concentrara en un grupo pequeño de países-foco. Por su parte LCHS sostuvo la necesidad de mantener un énfasis en capacitación y una cobertura general del conjunto de la región. La proposición final combina estas ideas: uno de los componentes más importantes del programa, el Curso Regional, se definió como una actividad de capacitación. Al mismo tiempo el programa intro-

dujo cursos y seminarios nacionales de política habitacional.¹⁴ La idea de focalizar las actividades en unos pocos países fue aceptada, pero se establecieron mecanismos financieros, de difusión, etc, para asegurar la contribución de docentes y la llegada de participantes de la región en su conjunto. De estas reuniones salió el concepto del **PROGRAMA CAPACITACION PARA EL MEJORAMIENTO DEL HABITAT POPULAR EN AMERICA LATINA, PROMESHA**.

En la reunión de El Salvador se propusieron también los países e instituciones a los que se invitaría a participar como contrapartes nacionales del programa. El criterio principal fue que debían ser países con altos niveles de pobreza. LCHS propuso centrar el programa en Bolivia y en el IIA como base principal, por cuanto no solo cumplían con el criterio de selección pero además había una gran cantidad de trabajo avanzado entre ambas instituciones. Ficong propuso a DESCO, una prestigiosa ONG en el Perú. IDE propuso a Nicaragua y El Salvador, países que no solo están entre los más pobres de América Latina, sino también se encontraban en ese momento desarrollando programas de pacificación con apoyo de la comunidad internacional. En El Salvador Ficong sugirió la participación de FUSAI, una ONG miembro de su red, con gran capacidad de trabajo, y de la Universidad Centro Americana (UCA). En Nicaragua se propuso a la Facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional de Ingeniería (UNI), a la que posteriormente se agregó HABITAR, una ONG local. Todas estas instituciones fueron consultadas posteriormente y todas aceptaron integrarse a PROMESHA.

Los últimos meses de 1994 y gran parte de 1995 fueron destinados a completar los detalles de contenido y forma – curriculum, difusión, financiamiento, etc – del programa. Esta fue una actividad realizada principalmente entre LCHS y el IIA. Las características y componentes del programa, su cronología, los aportes y responsabilidades de las partes, etc, serán descritas y analizadas en la Cuarta Parte de este Informe, sin embargo se puede establecer aquí que ASDI e IDE/Banco Mundial aprobaron a principios de 1995 la versión final del programa y que a mediados de 1995 el LCHS y el IIA lo hicieron público y lo iniciaron. En sus líneas principales, el programa PROMESHA se organizó en dos fases consecutivas de 18 meses cada una, las que en su conjunto constituyen la Etapa de Establecimiento del programa. La primera fase se realizó entre enero de 1995 y junio de 1996. La segunda se realizó entre julio de 1996 y diciembre de 1997. Una tercera fase – de expansión, y que incorpora a Guatemala como otro país-foco – se inició en 1998, a continuación de un Seminario de Evaluación realizado en Cochabamba en julio de ese año.

¹⁴ Estas especializaciones no son absolutas. Las actividades de capacitación incluyen aspectos de política y viceversa

3. Tercera parte. Evaluación: Metodo

La metodología a seguir en la evaluación fue establecida, en sus líneas más generales, por los Términos de Referencia¹⁵ para este trabajo y por el documento “SIDA: Evaluation Report. A Standardized Format”. De allí sale una estructura que se ha utilizado a lo largo del trabajo, la que identifica tres pasos principales: *Descripción, Análisis/Evaluación, y Resultados*. Esta Tercera Parte está dividida en un capítulo dedicado a los objetivos de la evaluación, su cobertura y foco, otro capítulo dedicado a los métodos usados, y un tercero, muy breve, en que se identifican algunas limitaciones del trabajo.

3.1 Objetivos, cobertura y foco de la evaluación

El objetivo de este trabajo es describir, analizar y evaluar la relevancia, los impactos y la calidad de las actividades ejecutadas durante la Etapa de Establecimiento de PROMESHA. Incluye además la identificación y comentario de algunos problemas significativos para el desarrollo del programa y propone algunas medidas para su solución. Por último, el trabajo sugiere algunas medidas para mejorar y desarrollar el programa, aumentando su sustentabilidad en el contexto latinoamericano.

En el curso del trabajo surgió la conveniencia de separar la evaluación en dos partes, una dedicada al programa en su conjunto y otra a sus actividades. La razón para incluir una evaluación de conjunto se encuentra en la fuerte articulación y sinergia de las actividades individuales y en el carácter decididamente integrativo del programa, cuyo valor no se manifiesta suficientemente a través de la evaluación de las partes por separado. La separación se refiere solo a las secciones dedicadas a la *Descripción* y al *Análisis*, tanto del programa en su conjunto como de sus partes. La Quinta Parte, dedicada a los *Resultados*, incluidas las conclusiones y recomendaciones, se refiere a ambas partes.

El trabajo tiene cuatro preocupaciones centrales que, en su conjunto, pueden definirse como su foco. La primera es evaluar cuán relevante ha sido PROMESHA en relación al contexto económico, social y habitacional en el que actúa, examinando esa relevancia particularmente en términos de su identificación de prioridades en el campo de la vivienda y el habitat popular, de sus objetivos, del concepto mismo del programa y de sus actividades. La segunda preocupación es evaluar cuán significativos han sido sus impactos, definidos de acuerdo a los criterios presentados en el capítulo siguiente, en las políticas de vivienda, en las formas de entender la problemática del habitat popular en América Latina, en el fortalecimiento de las instituciones latinoamericanas que participan del programa y, en algunos casos, en personas. La tercera preocupación es examinar cuán participativa ha sido la relación entre el LCHS y sus contrapartes en Bolivia, Perú, El Salvador y Nicaragua. Finalmente, un tema principal es evaluar cuán realista es la continuidad del programa, en términos académicos y financieros, si el apoyo de ASDI y del LCHS disminuye drásticamente o totalmente. Adicionalmente, se prestó especial atención al tema de género, tanto en términos de participación equilibrada como de incorporación temática.

3.2 Metodología. Como proceder con el análisis de impactos

La evaluación se ha hecho mediante métodos cualitativos. Aún cuando las fuentes consultadas cubren una parte más que significativa de los individuos e instituciones participantes en el programa, no se consideró adecuado recurrir a métodos cuantitativos, principalmente porque no se ha buscado

¹⁵ Ver Anexos 1 y 2 .

medir fenómenos sino describir, entender, explicar y evaluar a través de la narrativa de los actores y el análisis de documentos.

Esto se aplica especialmente a la observación de los impactos del programa. La propia naturaleza de PROMESHA hace que una medición de impactos en políticas e ideas en el corto plazo carezca de significado. PROMESHA se propone contribuir a la solución de un problema social de gran dimensión, utilizando como herramienta la capacitación, cuyas acciones tienden a ser normalmente de escala reducida en comparación al universo que se pretende afectar, y cuyos efectos son observables solo por acumulación y en el largo plazo. Esto no elimina la posibilidad de identificar y comentar cualitativamente los impactos del programa en ambos niveles, pero obliga a definir qué es lo que se entiende por impacto en cada uno de los casos examinados. Con este propósito se ha construido una escala gradual de posibles efectos del programa que se trata de identificar y comentar. En el nivel más bajo existe solamente una *coincidencia y reforzamiento* de ideas y propósitos entre PROMESHA y los campos que se supone podría impactar. En un nivel medio, esos efectos *influyen* esos campos, mientras en un nivel alto de impacto se logran *cambios significativos*.

Con el objeto de informar acerca de lo hecho para esta evaluación, por quién, cuando, donde y como, se preparó el *Cuadro 2*¹⁶ con los datos requeridos. En resumen, luego de preparar las líneas generales de la evaluación en base a documentos proporcionados por el LCHS, se visitaron todas las instituciones que participan del proyecto, en Suecia, Bolivia, Perú, El Salvador y Nicaragua¹⁷. En el curso de la evaluación se realizaron 36 entrevistas individuales, más 14 a grupos-foco con un promedio de cuatro personas por grupo y 6 entrevistas a grupos especializados, con un total de 58 horas de entrevistas grabadas cuyas cintas están disponibles¹⁸. Se examinaron 82 fuentes escritas, entre libros, informes y otros documentos¹⁹, se asistió a una clase y a un ejercicio del Curso Regional 1998 en Cochabamba y se visitaron 4 asentamientos humanos precarios, uno en cada país.

Las demandas metodológicas de los TdR requerían de un trabajo coordinado con el LCHS. Esto se llevó a cabo mediante reuniones con miembros del LCHS en Lund y Cochabamba. Igualmente los TdR requerían la familiarización de los evaluadores con el contenido y la cobertura de los documentos del programa y de los acuerdos formales entre ASDI, LCHS, el Banco Mundial y el IIA e informarse acerca de la conducción del programa y sus efectos mediante entrevistas a personas responsables en cada una de las instituciones que participan de PROMESHA. Para estos efectos se revisaron 7 documentos del programa mismo, más otros 18 documentos referidos a las instituciones participantes, y se entrevistó a 21 miembros de estas instituciones con responsabilidades en la adopción y ejecución del programa. Estos fueron dos miembros del LCHS, uno de ASDI, seis de la UMSS – de la Rectoría, la Facultad de Arquitectura y el IIA – y doce miembros de las cinco contrapartes en Perú (2), El Salvador (4) y Nicaragua (5). Además se entrevistó a 5 grupos de personal de PROMESHA basado en el IIA con funciones de apoyo tales como la biblioteca, difusión, informática y administrativas.

Los documentos producidos para – y por – los seminarios, cursos regionales y nacionales, y publicaciones del programa fueron revisados y evaluados. Para estos efectos se revisaron 17 documentos relativos a los cursos regionales y 9 documentos referidos a los otros cursos. A esto debe agregarse la revisión y evaluación de 11 documentos y libros producidos por el programa.

¹⁶ Anexo 4

¹⁷ No se incluyó a IDE/BM, Ficong ni Sacdel. De acuerdo a informaciones obtenidas los roles de estas instituciones han sido marginales. Además el tiempo disponible para recoger información fue muy limitado

¹⁸ Anexo 5

¹⁹ Anexo 6

Con respecto a los participantes en los diversos cursos y seminarios, la información fue recogida, con algunas excepciones, mediante grupos-foco. Los Cursos Regionales de 1995, 1996 y 1997 en Cochabamba fueron evaluados por participantes de Bolivia, Perú, El Salvador y Nicaragua. Para ello se realizaron entrevistas a tres grupos-foco en Bolivia y en El Salvador respectivamente, mientras en Perú y Nicaragua se entrevistó a un grupo-foco por país. Igualmente se realizaron entrevistas a grupos-foco de participantes en el curso de Metodología de Investigación, en Cochabamba, en los Cursos Nacionales de Vivienda (CUNAVI) en el Perú y en Nicaragua, y en el Seminario de Política de Vivienda (SEPOVI) en El Salvador. Información respecto a los Seminarios de Identificación de Necesidades (SIN) en cada país fue proporcionada individualmente por participantes que son al mismo tiempo miembros del personal de las instituciones locales o que participaron también en los otros cursos, y especialmente del “Forum”. No1 publicado por el programa

A fin de contextualizar el programa se revisaron 20 documentos relativos a la situación política, económica, social y habitacional en los cuatro países, se entrevistó a 17 personas, entre académicos y funcionarios públicos con responsabilidad en la definición y ejecución de políticas de vivienda, entre ellos un vice-ministro y un alcalde. Con el mismo propósito se visitó el Distrito 7, parte de un programa de mejoramiento habitacional en Cochabamba; Villa el Salvador en Lima: un proyecto de vivienda mínima por auto-construcción, de FUSAI, en El Salvador; y el “Barrio Nueva Vida” en Managua, un asentamiento precario donde se reubicó a la población afectada por las inundaciones de la costa del lago.

La información recogida mediante estos procedimientos fue transcrita y analizada en Londres y ha sido utilizada en la preparación de la presente evaluación.

3.3 Algunas limitaciones

Las principales limitaciones enfrentadas por este trabajo resultan de la desproporción entre el tiempo asignado a la evaluación y la complejidad – incluso cuantitativa – del programa: evaluar 7 actividades principales, más algunas otras secundarias, en 4 países. Con excepción de Cochabamba, las visitas fueron muy cortas, no fue posible entrevistar a todas las personas que se pensó inicialmente y el tiempo para el análisis de la información fue también muy insuficiente.

La misma desproporción resulta entre la complejidad cuantitativa y cualitativa del programa a examinar y la extensión – 25 páginas – asignadas al informe. Esto se resolvió adoptando el límite de “entre 40 y 60 páginas” recomendadas en el “Standardized Format” entregado por ASDI. El formato utilizado (57 páginas de 496 palabras cada una) debe ser convertido al estándar de 573 palabras por página, con lo que el total del Informe, descontando las primeras páginas, el Índice y los Apéndices, llega a 49 páginas.

4. Cuarta parte. Evaluación: Descripción y análisis

La Cuarta Parte del Informe incluye la evaluación propiamente tal. Como se indicó anteriormente, la evaluación está separada en dos capítulos. *Capítulo 4.01* está dedicado a la evaluación del programa en su conjunto. *Capítulo 4.02* está dedicado a la evaluación de cada una de sus partes. Cada uno de estos capítulos está dividido en dos Secciones, dedicadas a la Descripción y al Análisis del programa en su conjunto y de cada una de sus partes. Más adelante, la Quinta Parte presentará los Resultados de la evaluación

4.1 Evaluación del programa en su conjunto

4.1.1 Descripción del Programa en su Conjunto

PROMESHA es un programa de capacitación para profesionales trabajando en el campo de la vivienda de los sectores urbanos de bajos ingresos en América Latina. El programa ha sido diseñado por el LCHS en estrecha colaboración con el IIA de la Universidad Mayor de San Simón. En las etapas iniciales de diseño del programa colaboraron también FICONG; SACDEL y el Instituto de Desarrollo Económico (IDE) del Banco Mundial. . El programa es financiado por ASDI.

Definición del Problema a Enfrentar y Objetivos del Programa

PROMESHA define el problema habitacional más urgente de los sectores pobres de América Latina como la necesidad de mejoramiento del habitat popular. Con esta definición se pone el acento en la gravedad de los déficits cualitativos informados por los cuatro países focos del programa, lo que es una situación generalizada en la región. El programa suscribe un concepto de vivienda que trasciende la casa, en la forma de un proceso que incluye el conjunto de condiciones físicas, culturales, sociales y económicas que definen la situación, principalmente, de los asentamientos humanos informales. El programa considera que muchas de las acciones de mejoramiento en América Latina son ejecutadas por las municipalidades y las comunidades mismas, a veces con la cooperación de las ONGs²⁰. El programa también considera que muchos países de América Latina carecen de las políticas y regulaciones adecuadas para enfrentar este problema, a lo que se agrega la falta de suficiente personal profesional en las agencias públicas, municipalidades y ONGs, con la experiencia, autoridad y conocimientos necesarios tanto para reorientar las políticas como para intervenir eficientemente en el proceso de mejoramiento del habitat popular.

PROMESHA, por lo tanto, definió como su objetivo general contribuir al mejoramiento del habitat popular mediante la capacitación de los actores profesionales que participan en el proceso habitacional. Esa capacitación debería llevar a políticas adecuadas y a un diálogo constructivo entre todos esos actores. Junto a este objetivo general, el programa definió como un objetivo específico el fortalecimiento institucional del IIA a fin de transformarlo en un centro regional de referencia en términos de la temática de mejoramiento del habitat popular, y capacitarlo para asumir las tareas del programa en la región.

Estructura y Ejecución del Programa.

El programa fue diseñado con una primera *Etapa de Establecimiento* de tres años –1995, 1996 y 1997 – a la que se agregó posteriormente una segunda etapa que se prolongará hasta el año 2000. La *Etapa*

²⁰ PROMESHA. “MEJORAMIENTO DEL HABITAT POPULAR EN AMERICA LATINA. Descripción del Programa”. 1995.

de *Establecimiento* fue a su vez dividida en dos fases de año y medio cada una. Para la ejecución del programa se programó un conjunto de actividades, todas las cuales están indicadas en el *Cuadro 1*²¹. Durante esta evaluación todas las instituciones participantes en PROMESHA fueron interrogadas respecto a la lista de actividades programadas y realizadas. De acuerdo a ellas las únicas actividades no realizadas fueron:

En lugar de 9 “Cuadernos de Análisis” se publicaron solo 2. Sin embargo se verificó que los 7 restantes estaban en diversas etapas de preparación para ser publicados.²² En lugar de 3 libros dedicados a difundir investigaciones se publicó solo 1. Sin embargo otro se publicó durante el tiempo de esta evaluación y el tercero se encontraba listo para publicación. En lugar de 5 Reuniones de Directorio se realizaron solo 4. El Seminario Regional de Evaluación, que aparece como no realizado durante la primera fase, se llevó a cabo en 1998.

Las actividades del programa constituyen un sistema integrado de capacitación, con varios niveles de acción. Sus cursos y seminarios contribuyen a darle un perfil académico y profesional de gran visibilidad en América Latina. Durante la primera etapa se realizaron cuatro Seminarios de Identificación de Necesidades de Vivienda (SIN), de uno o dos días cada uno, en Bolivia, Perú, El Salvador y Nicaragua.²³ Estos se realizaron al comienzo del programa, a fin de definir los contenidos de PROMESHA con validez para cada uno de los países-foco. Sobre esa base se definieron los Cursos Regionales de siete semanas cada uno, una vez al año, en Cochabamba; tres Cursos Nacionales de Vivienda (CUNAVI), de una semana cada uno, en Perú, El Salvador y Nicaragua y otros tres Seminarios de Política de Vivienda (SEPOVI), de uno a tres días cada uno, en Bolivia, Perú y El Salvador.

Junto a estos cursos y seminarios, PROMESHA tiene un programa de fortalecimiento del IIA, el que incluye viajes de estudio, cursos de capacitación y equipamiento. Entre 1994 y 1997 miembros del Instituto realizaron seis viajes de estudio – cinco a Europa y uno en América Latina – mientras cuatro de sus investigadores asistieron a cursos de postgrado en la Universidad de Lund. En estas visitas y cursos participaron también algunos miembros de la Facultad que no son miembros del IIA. Otros siete investigadores han asistido a los Cursos Regionales en Cochabamba y todos han participado en dos cursos de metodología de investigación ofrecidos por el programa, el que también ofrece oportunidades para la difusión de las investigaciones. El apoyo no se ha limitado a los investigadores. El programa ha ofrecido cursos de capacitación en informática en el que han participado los miembros del personal administrativo y técnico de PROMESHA, investigadores y personal de la Facultad, y el Administrador del programa ha también viajado a Lund a recibir capacitación en materias administrativas.

Además de lo mencionado, PROMESHA tiene un programa de publicaciones, el que será examinado en la Sección 4.02.03 de este Informe, y actividades dedicadas al seguimiento y a la coordinación del programa en su conjunto.

El programa está diseñado para operar en forma bastante descentralizada, aún cuando, como se verá en las Secciones 4.01.02.04.D y 4.02.01.02.D3, hay algunas ambigüedades que crean problemas en esta forma de operar. La base principal, centro académico y de promoción internacional del programa está en la Universidad de Lund, en el LCHS, cuyo Director juega un rol importante en el programa y donde se encuentran también la gerencia general de PROMESHA. El Director y la

²¹ Anexo 3

²² Cuadernos de Análisis n.3 fué publicado en 1998 antes de esta evaluación y está incluido en lista de documentos.

²³ En 1997 se realizó un seminario similar en Guatemala, con el objeto de integrarla más adelante en el programa

Gerente²⁴ se trasladan regularmente a América Latina, para participar en tareas de planificación y ejecución de cursos y seminarios en los diversos países en que esto tiene lugar. La Gerente del programa normalmente permanece en Bolivia durante esas mismas fases del Curso Regional. La base de operaciones en América Latina está en el IIA, en Cochabamba, que es la tercera ciudad de Bolivia en términos de población. Un investigador del IIA es el Director del Curso Regional y actúa como “gerente interino” local durante el resto del año. El trabajo de estas tres personas, que constituyen lo que podríamos calificar como la autoridad ejecutiva del programa, está apoyado por un equipo administrativo proporcionado por la UMSS y constituido por un administrador, una secretaria, una bibliotecaria, un diagramador y un mensajero, a los que se agregan en sus funciones específicas cuatro investigadores. El grupo ejecutivo está, además, respaldado por la autoridad de un Comité Directivo del programa – cuya composición ha sido variable – que actualmente los incluye a ellos, al Director del IIA y a un representante de ASDI.

Junto a proveer el personal administrativo regular del programa, la UMSS proporciona, adecuadamente acondicionados, los espacios para la operación de PROMESHA y especialmente para la ejecución del Curso Regional. Esto incluye las oficinas, salas de reuniones y de trabajos, sala de conferencia con equipo de traducción simultánea, biblioteca, sala de computación y servicios. El programa, por su parte ha financiado la dotación de equipos de computación, impresoras, fotocopadoras, fax, retro-proyectors, proyectoras de diapositivas, central telefónica, libros para la biblioteca y las licencias de software. La cantidad y la calidad de los espacios y equipamiento fueron verificadas durante la visita de evaluación al IIA.

4.1.2 Análisis del Programa en su Conjunto

Relevancia del Programa

A pesar de que todas las fuentes consultadas opinaron que el programa en general era altamente relevante, se consideró necesario desagregar esas opiniones en aspectos más específicos. Esta sección del Informe, por lo tanto, analiza la relevancia de PROMESHA en relación al contexto económico y social en que el programa se realiza, examina la relevancia del problema identificado por el programa, de sus objetivos, del concepto mismo de programa propuesto y de su ejecución.

A. Relevancia del Programa en Relación al Contexto Económico y Social

Los cuatro países en que se estableció el programa tienen niveles de progreso que están entre los más bajos de América Latina, sin ser tan bajos como para impedir la ejecución de programas sociales de cierta complejidad. La situación política al momento en que PROMESHA se estableció era no solo estable, sino que en los cuatro países se encontraban vigentes sistemas políticos de participación democrática y en dos de ellos se ejecutaban programas de pacificación e integración social. En todos ellos el problema habitacional de los pobres se había establecido como parte de los procesos sociales, generando acciones políticas, ideologías, teorías y una serie de instituciones y actores individuales: ONGs, comunidades de base, agencias gubernamentales y municipales, grupos políticos, académicos, etc. En ese contexto la definición de PROMESHA apareció como altamente relevante: un programa patrocinado por ASDI – agencia internacional de reconocido prestigio neutral-progresista en América Latina – orientado a mejorar las condiciones habitacionales de los sectores más pobres, dirigido a aumentar la capacidad de comprensión y respuesta al problema habitacional de los profesionales y las instituciones que intervienen en ese proceso, provisto además de recursos para realizar actividades. Las informaciones recogidas en las entrevistas en estos cuatro países permiten concluir

²⁴ La nominación “Gerente” tienen una connotación valorativa, asociada a las empresas privadas. Aunque este sea un detalle, se recomienda cambiarlo, por ejemplo, por “Coordinador General”.

que el programa es altamente relevante para las condiciones socioeconómicas en que se encontraban, y se encuentran hoy, esos países.

B. Relevancia del Problema Identificado por el Programa

Los análisis de las condiciones habitacionales en Bolivia, Perú, El Salvador y Nicaragua, realizados por sus propias autoridades e instituciones, coinciden en establecer que el problema habitacional de los pobres no puede resolverse sin atacar el déficit cualitativo y en reconocer que la acción del estado ha sido muy deficiente en este terreno, la del sector privado inexistente y la contribución de las ONGs muy limitada. Existe en América Latina un relativo consenso sobre la necesidad e importancia del mejoramiento de la calidad de la vivienda deficitaria de los pobres y sobre la necesidad de políticas y medidas adecuadas a ese propósito. Al mismo tiempo se reconoce su complejidad y la necesidad de desarrollar la capacidad de profesionales e instituciones para entenderlo y enfrentarlo. En estas circunstancias la identificación por parte de PROMESHA del mejoramiento habitacional como el problema central sobre el cual actuar resulta también altamente relevante como lo atestiguan los documentos revisados y las opiniones de personas consultadas.

C. Relevancia de los Objetivos Definidos por el Programa

Como se estableció anteriormente, los objetivos de PROMESHA han sido dos: la capacitación de los profesionales que trabajan en el terreno de la vivienda de los grupos sociales más pobres – para influir a través de esa capacitación en la formulación de políticas y medidas favorables al mejoramiento de esas viviendas – y el desarrollo institucional del IIA. Para establecer la relevancia de la capacitación profesional e institucional se recurrió preferentemente a la opinión de autoridades del sector vivienda en los cuatro países, a los acuerdos de Habitat II y, por último a la opinión de los evaluadores. Las autoridades coinciden en opinar que la capacitación es altamente relevante, que la efectividad de la asistencia internacional y de las políticas locales no solo dependen de los recursos disponibles sino también de la habilidad de usar esos recursos adecuadamente. Los acuerdos internacionales adoptados en Estambul en 1996 y recogidos en la Agenda Habitat establecen también la relevancia de estos objetivos²⁵ en términos de capacitación profesional, de individuos y de instituciones. Por último, los evaluadores opinan que la relevancia de este punto debe también establecerse de acuerdo a la competencia de la institución que provee la asistencia. De acuerdo a esto, la contribución del LCHS es precisamente relevante debido a su definición como una institución internacional con un prestigioso récord en el campo de la capacitación.

La relevancia del objetivo de fortalecer institucionalmente al IIA está definida por el concepto mismo de capacitación. Si esta significa algo, significa la formación de actores institucionales y personales locales, que puedan asumir las tareas que temporalmente los capacitadores realizan. En el caso especial de PROMESHA, la consolidación y desarrollo del programa en el largo plazo dependen esencialmente del fortalecimiento de la capacidad académica y de gestión del IIA.

D. Relevancia del Concepto del Programa Ejecutado

PROMESHA es un programa de largo plazo, centrado en cuatro países pero con una cobertura del conjunto de América Latina, que cuenta con el respaldo de una universidad europea de prestigio y de instituciones como el Banco Mundial, Ficong y Sacdel. Se dicta en español y participan en él como instructores distinguidos especialistas de la región. No busca soluciones fáciles ni repetitivas sino las que resulten de condiciones locales. Todo ello contribuye a su relevancia como un programa de capacitación capaz de integrar ideas, experiencias y personas de excelente nivel profesional que se

²⁵ UNCHS/Habitat: “The Istanbul Declaration and The Habitat Agenda”. Ch.III, C.i. y otros. Nairobi.1997.

encuentran imposibilitadas de participar en cursos dictados en idiomas distintos al español. Tanto instructores como participantes interactúan en un medio que les es familiar, al que se aproximan críticamente en un esfuerzo que podría eventualmente originar una visión crítica latinoamericana con respecto al habitat popular.

Impactos del Programa en su Conjunto

Con las advertencias mencionadas en el *Capítulo 3.02* de este Informe, esta Sección examina y comenta los distintos grados posibles – coincidencia/reforzamiento; influencia; cambios significativos – en que el programa en su conjunto ha tenido algún impacto en las políticas de vivienda existentes en América Latina, en la generación de una visión crítica latinoamericana con respecto al habitat popular, y en las instituciones y participantes en las actividades de capacitación.

A. Impactos del Programa en las Políticas Habitacionales

Todas las personas entrevistadas para esta evaluación coinciden en que no era realista esperar que PROMESHA tuviera un impacto significativo en las políticas habitacionales de los países en que se ha llevado a cabo la primera etapa de tres años. En esto coincidió también el representante de ASDI para este programa. El tiempo es muy corto y las actividades no tienen la suficiente continuidad y permanencia como para provocar tal impacto. Sin embargo, un análisis más detallado de este aspecto del programa permite identificar una serie de elementos positivos.

La filosofía del programa – focalización en la vivienda de los pobres, énfasis en mejoramiento, conceptualización del habitat popular, búsqueda de participación popular, integración del trabajo de agencias nacionales, municipales, no gubernamentales, privadas y comunitarias – forma parte de un movimiento mundial de ideas de gran vigencia en el terreno de las políticas urbanas y habitacionales, sancionado por acuerdos internacionales tales como los de Habitat II. Existen, por lo tanto, áreas de coincidencia entre las proposiciones del programa y las concepciones sostenidas localmente por muchos especialistas individuales, grupos académicos y algunas ONGs. Estas coincidencias contribuyen a reforzar las posiciones locales las cuales surgen en publicaciones, en seminarios, en la prensa y en debates en los cuales frecuentemente participan funcionarios de gobierno a cargo de la formulación de políticas. En el caso de Bolivia, por ejemplo, miembros de PROMESHA han participado en una cantidad de conferencias – algunas organizadas por el programa mismo – seminarios y comisiones²⁶ donde sus principios y proposiciones frente al problema habitacional han sido discutidos con funcionarios de gobierno y donde han surgido coincidencias y reforzamientos. No puede decirse que las políticas habitacionales en América Latina manifiesten hoy estos principios. Pero sí puede decirse que estas se encuentran bajo la presión crítica de estos principios, que existen funcionarios de gobierno que los comparten a nivel personal, y que ha habido esfuerzos por incorporarlos a la acción estatal, como fue el caso, por ejemplo, de la promulgación de los lineamientos para una política de vivienda del gobierno boliviano en 1997²⁷. Todo esto indica que el posible impacto de un programa como PROMESHA en la generación de políticas es un proceso largo, de influencias probablemente mutuas, y que se lleva adelante mediante iniciativas múltiples, no siempre posibles de definir con anticipación.

B. Impactos del Programa en la Generación de una Visión Crítica Latinoamericana sobre el Habitat Popular.

²⁶ Comisión Consultiva para la Elaboración de una Propuesta de Política de Vivienda para Bolivia, 1996 y 1997.

²⁷ Ministerio de Desarrollo Humano, Secretaría Nacional de Participación Popular: “Lineamientos para una Política Nacional de Vivienda”. Bolivia, 1997. La información disponible indica que estos lineamientos no fueron adoptados por el gobierno elegido con posterioridad a su promulgación

La intención de producir un impacto en las ideas vigentes en América Latina sobre el habitat popular es ambiciosa y no ha sido declarada públicamente por el programa. Sin embargo, ella estuvo latente en muchas de las discusiones informales durante esta evaluación. La situación con respecto a este tema parecería ser similar a lo que se ha señalado con respecto a las políticas. Las respuestas indicarían que el tiempo ha sido muy corto y que la cantidad y permanencia de las actividades del programa no han sido suficientes como para lograr cambios significativos

Hay dos aspectos que merecen ser señalados. El primero es que los contenidos de las diversas actividades de PROMESHA son en gran parte definidos por las instituciones latinoamericanas que actúan como contrapartes. Esto es también el caso de las presentaciones personales. En lo que refiere a contenido, PROMESHA proporciona un marco institucional de prestigio y algunos espacios donde estos contenidos se discuten y desarrollan. Como se menciona más arriba, esos contenidos son parte de un movimiento mundial de ideas del cual participan tanto PROMESHA como sus contrapartes y que incluye además una gran cantidad de personas e instituciones. Es posible sostener que, en lo sustantivo, una visión crítica latinoamericana sobre el habitat popular es también parte de ese movimiento mundial y que, por lo tanto, PROMESHA está haciendo una contribución a su desarrollo, limitado por el momento al nivel de coincidencias y reforzamientos.

El segundo aspecto tiene que ver con el hecho de que algunas de las ideas identificadas más arriba podrían parecer ontostatarials con respecto a los contenidos de las políticas de vivienda vigentes en América Latina, la mayoría de las cuales están bajo el peso del ajuste estructural. Si por generación de una visión crítica latinoamericana se entiende la unificación de estas dos líneas de pensamiento – algo altamente discutible además – entonces el problema, y el posible impacto de PROMESHA, se definen en los mismos términos descritos en la Sección anterior, relativa a las políticas habitacionales.

C. Impacto del Programa en la Universidad Mayor de San Simón.

De acuerdo a la información proporcionada por el Rector de la UMSS y por el Director de Postgrado de la universidad, esta institución se encuentra ejecutando un plan de desarrollo tendiente a elevar la calificación académica de sus docentes hacia los grados de maestría y doctorado, y a transformar la mayor parte de sus 36 centros – uno de los cuales es el IIA – en centros de excelencia. Al mismo tiempo la universidad intenta establecer una mayor cantidad de cursos de maestrías, con el fin de aumentar sus promociones de postgrado. En parte este plan tiene una motivación interna, tal como la búsqueda de perfeccionamiento de la universidad misma. Pero, además, existe una urgencia externa, definida por las transformaciones socio-económicas de América Latina, expresada en este caso por la apertura de los mercados nacionales de profesionales. De acuerdo a tratados internacionales, desde el año 2000 los graduados universitarios podrán ejercer sin restricciones en cualquier país de la región. Se espera que esto creará una considerable competencia entre profesionales y que los postgrados universitarios crearán ventajas comparativas. En estas circunstancias, Bolivia se encuentra con un alto déficit de postgraduados, necesitando calificar aproximadamente unos siete mil – entre maestrías y doctorados – solo para equipararse a los países vecinos.²⁸

Es en este contexto donde debe evaluarse el impacto de PROMESHA en la UMSS. La universidad ha creado mecanismos y niveles académicos muy estrictos tanto para la creación de cursos de maestría como para la acreditación de los centros de excelencia. Entre los factores a considerar está la asociación y trabajo conjunto de una unidad local con un centro internacional de reconocida calidad. En este sentido los lazos establecidos entre el LCHS y el IIA, la calidad de los cursos regionales de PROMESHA y el hecho de que el programa haya definido como objetivo específico el fortaleci-

²⁸ Dr. L. Morales. Dirección de Postgrado de la UMSS.

miento institucional del IIA, son todas contribuciones e influencias al esfuerzo central de desarrollo de la universidad.

D. Impactos del Programa en la Facultad de Arquitectura.

Como se verá a través de esta evaluación, los impactos más importantes de PROMESHA han sido en la Facultad de Arquitectura y en el IIA. Con respecto a la Facultad, los impactos se han traducido en cambios significativos de su cobertura temática y de su estatus en la UMSS.

Como en muchas otras facultades de arquitectura en América Latina la problemática social ha estado prácticamente ausente durante los últimos 20 años. Entre los temas que desaparecieron estuvo la vivienda popular. El establecimiento de PROMESHA en la Facultad atrajo la atención de docentes y estudiantes por varias razones, algunas prácticas, otras más académicas. El programa se instaló en espacios especialmente acondicionados por la Facultad, con equipos avanzados de computación y comunicaciones, atrajo a personalidades internacionales a dictar conferencias, algunas especialmente dedicadas a los estudiantes de la escuela; estimuló la investigación y circuló publicaciones importantes; estableció cursos y seminarios sobre el tema del hábitat popular, algunos de los cuales ofrecían créditos acumulables para una futura maestría en el tema. Además, miembros de la Facultad y del personal de PROMESHA realizaban viajes de estudio a Europa y América Latina y asistían a cursos de postgrado en la Universidad de Lund.

Los cambios significativos inducidos por PROMESHA en la Facultad se podría resumir en tres puntos principales. En primer lugar, re-estableció la presencia y la importancia del tema de la vivienda y el hábitat popular en los programas docentes de la Escuela de Arquitectura. El tema se ha incorporado como uno de los ejercicios anuales de los talleres de arquitectura en cada uno de los cinco años del programa. Otras manifestaciones de este impacto son la participación de cinco docentes de la Facultad en los cursos regionales y el renovado interés de algunos alumnos por graduarse mediante tesis de investigación en lugar de proyectos de arquitectura. Son las estudiantes mujeres las que más se interesan en la investigación como método de graduación. En este momento existen tres tesis en ejecución, las que cuentan con apoyo del IIA y de PROMESHA. La reaparición de la vivienda y el hábitat popular en la formación de los arquitectos como consecuencia de PROMESHA constituye uno de los impactos más importantes del programa, dirigido precisamente a influir en la capacitación de profesionales, muchos de los cuales tendrán roles públicos en el futuro.

El segundo punto tiene que ver con la elevación del perfil y el prestigio de la Facultad dentro de la UMSS. Este es un cambio significativo en la posición de la Facultad. Su asociación con el LCHS le ha permitido establecer una base desde la cual entrar a participar en el movimiento general de la universidad hacia el fortalecimiento de la investigación, la formación de postgrado y la creación de centros de excelencia. La capacidad del programa para atraer como docentes en sus cursos a reconocidos especialistas internacionales ha también contribuido a consolidar el prestigio de la Facultad.

Como tercer punto debe notarse que estas mismas condiciones han contribuido a elevar el perfil y el prestigio de la Facultad internacionalmente. De acuerdo a su Decano, PROMESHA ha sido el pivote central para abrir la Facultad hacia América Latina y Europa. Ha sido el impulso de despegue para el establecimiento de varios otros programas de cooperación académica.

E. Impactos del Programa en el IIA

Como se ha repetido, el IIA es el componente boliviano de PROMESHA, el programa se encuentra física y académicamente localizado en el IIA y los resultados positivos de esta situación para el Instituto son evidentes. La historia del IIA muestra oscilaciones muy parecidas al resto de la Facultad. Antes de los años 70 realizaba investigaciones orientadas hacia los grandes diagnósticos sociales de los cuales salía la unidad temática de la Facultad. A partir de la década de los 70 ese tipo de trabajos perdió vigencia y, de acuerdo a las fuentes consultadas, el IIA entró en un período de relativa obscuridad.

Esta situación parecería haber empezado a cambiar nuevamente a principios de los años 90, con una Dirección muy dinámica y un grupo de investigadores jóvenes que entraron por concurso. El establecimiento de PROMESHA en 1995 está acompañado por un esfuerzo del IIA por fortalecerse académicamente, por proporcionar oportunidades a su personal para asistir a cursos de postgrado y capacitación, en respuesta a las demandas impuestas por la Universidad a todos sus centros. La llegada del programa se ha hecho sentir en cambios significativos en cada una de las actividades y características del Instituto. Varios aportes del programa han sido mencionados con anterioridad en este Informe, en la Sección 4.01.01.03 y al examinar su impacto en la Facultad. Los efectos de estos aportes han provocado cambios significativos en el IIA. El programa ha estimulado, apoyado y ofrecido recursos y equipos dirigidos al fortalecimiento del Instituto y a la capacitación de sus investigadores y personal administrativo. Todo esto se ha traducido en una elevación cualitativa del nivel académico del IIA, el que ha establecido además un sistema de renovación interna, calificando cada dos años el trabajo de sus investigadores.

PROMESHA es el programa más grande que tiene el IIA y el área de asentamientos humanos, no siendo la única, es la que más se ha desarrollado desde la llegada del programa. El IIA parece ser hoy la institución académica más importante en Bolivia en este campo, lo que constituye un potencial importante en términos de su posible influencia futura en las ideas y en las políticas de vivienda y asentamientos humanos en el país. El hecho de que el programa haya provocado cambios en la temática docente de la Facultad, re-introduciendo la preocupación por la vivienda de los sectores pobres, es una muestra positiva de ese potencial.

PROMESHA ha influido también en el desarrollo de la capacidad de gestión del IIA, un hecho reconocido y destacado por los ejecutivos del Instituto. Esto no solo les ha permitido mejorar su posición internamente en la UMSS sino, principalmente, negociar otros programas de asistencia académica con universidades europeas, por ejemplo en España, Bélgica y Holanda. El cuadro general observable al cabo de los tres primeros años de PROMESHA es que el IIA está en camino de transformarse en un centro de excelencia, tanto en términos de la creciente rigurosidad de su trabajo académico como en sus recursos, capacidad de gestión y organización, sus relaciones internacionales y su creciente capacidad para apoyar los cursos de postgrado de la Facultad. El Instituto, según las autoridades de la Universidad, no es aún un acreditado centro de excelencia ni cumple todas las condiciones para lograr esa acreditación, sin embargo parecería estar bien encaminado en esa dirección.

F. Impactos del Programa en las Instituciones Contrapartes en Perú, El Salvador y Nicaragua.

Como era anticipable, no se encontraron evidencias de que PROMESHA haya inducido cambios significativos en las instituciones que actúan como contrapartes del programa fuera de Bolivia, ni que las influencias del programa sean especialmente importantes. Las razones se encuentran en el poco tiempo transcurrido, en la cantidad reducida y discontinua de las actividades en que esas instituciones se sienten directamente participantes. En lugar de impactos, la mayoría de ellas identifican áreas

de coincidencias temáticas y beneficios resultantes de la participación en el programa. DESCO, por ejemplo, considera que en el clima oficial de marcada frialdad hacia las ONGs creado por el gobierno peruano, es posible lograr el encuentro entre individuos interesados en el tema habitacional y que uno de los roles de DESCO es tratar de hacer esto efectivo. Esto incluye al personal de las ONGs, a profesionales, académicos y funcionarios de gobierno interesados a nivel personal. PROMESHA les proporciona poder de convocatoria, les permite crear un espacio de reunión sin riesgos, serio, apoyado por una institución europea de prestigio, con recursos para organizar en buena forma reuniones de alto nivel profesional. El respaldo de PROMESHA ha reforzado la capacidad de DESCO para acceder a las instituciones de gobierno.

En el caso de la UCA, en El Salvador, la participación en PROMESHA y el establecimiento de lazos con el IIA, la identificación de áreas temáticas importantes compartidas, ha reforzado la capacidad académica de la Facultad de Arquitectura en su esfuerzo para rediseñar sus programas de estudio, aumentar la participación de la vivienda y el habitat popular en esos programas e incrementar la investigación en estos temas. La impresión es que ya se está formando un grupo de académicos en la UCA que, por haber participado en los cursos de PROMESHA, empiezan a compartir un nuevo marco conceptual con respecto a la vivienda y un interés en desarrollar actividades comunes.

Por su parte HABITAR, en Nicaragua considera que PROMESHA ha influido en su trabajo. Su personal sigue de cerca las publicaciones y las informaciones de los participantes en los cursos regionales. Valorizan poder comprobar que van siguiendo un camino común, que el mejoramiento socio-habitacional es importante, que hay otras instituciones trabajando en lo mismo en otros países.

G. Resumen de los Impactos del Programa en su Conjunto.

Del análisis anterior se puede concluir que el programa PROMESHA en su conjunto ha provocado cambios significativos en el IIA y la Facultad de Arquitectura de la UMSS, que ha tenido un cierto grado de influencia en la Universidad y que comparte importantes áreas temáticas en relación a las políticas habitacionales y a las ideas sobre el habitat popular en América Latina con las contrapartes del programa en Perú, El Salvador y Nicaragua, y con numerosas instituciones y especialistas en la región. En cada uno de estos casos, PROMESHA ha contribuido a reforzar las ideas, las posiciones y las capacidades de las instituciones e individuos con que se ha relacionado.

Calidad del Programa en su Conjunto

Todas las personas consultadas para esta evaluación – incluidos participantes, docentes, directores académicos y de instituciones – han manifestado que, en términos generales, la calidad de PROMESHA es excelente. Esta es también la opinión de los evaluadores. Para esta conclusión se ha considerado lo siguiente:

- i) El concepto integrativo del programa, el que abarca una cantidad considerable de actividades cuya sinergia se traduce en un aporte significativo al campo de la vivienda y el habitat popular. Aún cuando la capacitación profesional es una gran parte del programa, ella no se considera aislada del desarrollo de la investigación y la difusión de conocimientos, de la identificación de necesidades locales, del fortalecimiento institucional y personal y del establecimiento de redes de instituciones y personas que participan del mismo campo.
- ii) La alta y reconocida calidad de las instituciones universitarias y no gubernamentales incluidas como ejecutoras del programa en los distintos países, y la alta calidad de los expositores en los cursos y de los participantes en los seminarios. El programa ha conseguido la contribución de muchos de los mejores especialistas en América Latina en los campos del desarrollo urbano y la vivienda.

iii) La organización del programa en su conjunto. Cada una de sus actividades ha contado con el tiempo de preparación, recursos, el apoyo administrativo y la difusión requeridos para llevarse a cabo de manera adecuada. Igualmente, tanto el programa en general como la mayoría de sus actividades han tenido evaluaciones regulares, las que han permitido corregir tanto problemas de funcionamiento como de contenido.

Algunos Problemas Relacionados con el Programa en su Conjunto

Todas las personas entrevistadas para esta evaluación, individualmente o en grupos, se expresaron largamente sobre los méritos y beneficios de PROMESHA. Sin embargo, a todas se les pidió también identificar explícitamente hechos o aspectos negativos del programa. Esta Sección se limita a identificar y a examinar aquellos problemas que en opinión de los evaluadores necesitan ser resueltos. Más adelante, en la Quinta Parte del Informe, *Capítulo 5.02*, se presentarán algunas recomendaciones al respecto.

A. Problemas Originados por la Discontinuidad del Programa

El concepto de discontinuidad se ha utilizado para definir una serie de problemas, expresados de manera distinta por las personas entrevistadas, cuyo origen parece estar en el contraste entre las expectativas creadas por los eventos de alta intensidad pero de tiempo relativamente corto del programa y la ausencia de otras actividades que permitan continuar participando en él con el mismo interés. La expresión más visible de este problema se encuentra entre los ex-participantes de los Cursos Regionales en Cochabamba, quienes luego de trabajar intensamente por dos meses parecieran seguir muy motivados por continuar. Todos los ex-participantes entrevistados, de distintos países, expresaron gran satisfacción por el curso, pero varios indicaron su inquietud por esta situación.

Esta no es la única manifestación del mismo problema. Las cinco instituciones contrapartes del programa fuera de Bolivia indicaron que un Seminario de Identificación de Necesidades, un Seminario de Política y un Curso Nacional de Vivienda en tres años, todos de pocos días, muy intensos y de gran éxito, habían dejado, junto a la satisfacción de participar en un trabajo bien hecho, un interés por continuar, pero para lo cual no existen oportunidades dentro del programa. Por su parte las autoridades del IIA y de la Facultad de Arquitectura de la UMSS señalaron como hecho insatisfactorio el contraste entre los dos meses intensivos de los Cursos Regionales, con la llegada de tantos especialistas distinguidos, y su desaparición por el resto del año.

Parecería que a pesar del énfasis del programa en la capacitación profesional y de su justificado discurso dirigido a reforzar los méritos propios, la necesidad y el estatus de la capacitación, esta no está aún valorizada adecuadamente en el medio profesional. Se supondría que las vías normales para el desarrollo de los conocimientos – individuales o institucionales – adquiridos en un programa de capacitación son las que ofrece la práctica profesional, a la que se regresa con nuevas herramientas. Si en lugar de ello los egresados de programas de capacitación y las instituciones participantes solo identifican como vía de desarrollo el programa mismo – más cursos, más seminarios – se está en presencia de la necesidad de redefinir conceptualmente lo que se entiende por capacitación.

Esto no significa ignorar la posibilidad de aumentar la “densidad” del programa incorporando algunas nuevas actividades. Sin embargo es importante establecer que las soluciones que se propongan para este problema debieran ser consistentes con la filosofía del programa, de levantar y reforzar la calidad, jerarquía e importancia de la capacitación profesional. (Ver Recomendación 5.02.02)

B. La Continuación y Sostenibilidad de PROMESHA más allá de la Etapa Actual

Junto a uno de los objetivos del programa – que al momento de su conclusión el IIA tendría la capacidad de planificar, conducir y evaluar cursos regionales por sí mismo – está el entendido de que el financiamiento de ASDI cesará y que el apoyo del LCHS se limitará al intercambio de conocimientos mediante expositores invitados y literatura²⁹. Este escenario parece reforzarse con las iniciativas de ASDI por concentrar sus esfuerzos en América Central, aún cuando no fue posible confirmar si esto significa cerrar definitivamente toda posibilidad de continuar el apoyo a PROMESHA, en su forma y base regional actual, más allá del año 2000. Esto lleva a preguntarse ¿cuál es la situación al respecto luego de completarse la primera etapa del programa?

Las respuestas recogidas tanto en la Facultad de Arquitectura de la UMSS y el IIA como en el resto de las contrapartes regionales se pueden resumir en tres puntos, cuyas relaciones configuran un problema al que el programa en su conjunto debería prestar atención. El primer punto es que las implicaciones derivadas del posible retiro del apoyo de LCHS y ASDI, especialmente en términos financieros, no parecen haber sido registradas con la suficiente urgencia por las instituciones y las personas involucradas en estos cuatro países. Todos declararon conocer la situación pero las respuestas fueron muy blandas y confusas en cuanto a las medidas en curso para asegurar la continuación del programa con sus características actuales. No parece haber habido ninguna gestión destinada a identificar fuentes alternativas de financiamiento. El segundo punto se refiere al convencimiento local de que no existen tales fuentes de financiamiento en América Latina y que por lo tanto sería simplemente imposible continuar con PROMESHA. El tercer punto establece que tanto la Facultad de Arquitectura y el IIA en la UMSS como las contrapartes en Perú, El Salvador y Nicaragua, tienen hoy la capacidad académica y de gestión para montar un programa similar a PROMESHA, pero no tienen la capacidad financiera para sustentarlo.

De estos puntos se derivan algunas líneas de acción alternativas, sobre las cuales deberán pronunciarse los organizadores de PROMESHA. Una de ellas es terminar el programa después del año 2000 y prestar o conseguir apoyo para aquellas iniciativas espontáneas que surgan de su cierre. Otra alternativa es continuar el programa básicamente en su forma actual, con todas las mejoras que vayan surgiendo, mediante la ampliación de las fuentes de recursos teniendo como base una prolongación del apoyo de ASDI más allá del año 2000. Esto requeriría agregar otras fuentes de financiamiento, ojalá originadas en América Latina, las que podrían ser atraídas por la seriedad que proporciona la presencia de ASDI y por el crecientemente alto perfil de PROMESHA. Una tercera alternativa es planificar la desagregación del programa en componentes nacionales utilizando al máximo los avances logrados en los 6 años de duración de PROMESHA, y las características locales de cada una de sus instituciones. Esta última alternativa, que podría considerarse hoy como la más realista, significa también, por supuesto, terminar con el programa en su forma actual. (Ver Recomendación 5.02.01)

C. Innovación o Repetición: un Problema que Surge al Comienzo de la Segunda Etapa de PROMESHA.

Este es un problema de contenido, manifestado por las personas con más alta responsabilidad en la organización y ejecución de PROMESHA. Por una parte el Seminario Regional de Evaluación³⁰ de la primera etapa (Julio 1998) llegó a la conclusión no solo de que el programa estaba funcionando bien, sino además de que se había transformado en una actividad importante en el campo de la vi-

²⁹ LCHS and IIA: IMPROVING LOW-INCOME HOUSING IN LATIN AMERICA. 1995.

³⁰ Este Seminario se ha tomado como una fuente de información, pero no se lo ha evaluado, en parte por considerarlo una actividad de la Segunda Etapa, y en parte por ser una evaluación alternativa a este Informe.

vienda y el hábitat popular en América Latina. No parece, por lo tanto, haber salido de ese Seminario ninguna demanda por cambios significativos al programa. Pero, por otra parte, tampoco parecen haber salido nuevas iniciativas para hacer de la segunda etapa algo diferente de una mera repetición de la primera.

En opinión de los organizadores no existen en el programa las instancias ni los recursos para desarrollar nuevas iniciativas con la dedicación de tiempo y movilidad que esto requiere si se pretende introducir innovaciones realmente significativas. Se considera, por lo tanto, que lo más probable es que la etapa en curso no sea más que una repetición de la anterior. (Ver Recomendación 5.02.01).

D. Un Problema Administrativo

Aún cuando el programa funciona administrativamente bien en lo general, durante la evaluación fue posible identificar un problema en lo que se podría llamar su “cadena de comando”. Su origen está en la creación de dos gerencias, una general – formal – ubicada en el LCHS y otra interina, “informal”,³¹ combinada con la Dirección del Curso Regional, ubicada en el IIA. Hasta donde es posible evaluar esta situación con la información disponible, parecería que los roles de la gerencia general están adecuadamente definidos, no así los roles y las actividades que el Director del Curso Regional debe realizar “de facto”. Una de las consecuencias de esta situación es, por ejemplo, que durante 9 meses del año – cuando las actividades de PROMESHA en el IIA son menores – el “gerente informal” tiene el tiempo y la autoridad para administrar el programa adecuadamente, tanto en su relación con el personal local administrativo y de investigadores, como con las autoridades de la universidad y otras instituciones. Esta autoridad y capacidad administrativa desaparecen precisamente durante los tres meses cuando el programa adquiere mayor presencia en Bolivia, rebalsa su dedicación horaria, y la “gerencia informal” pasa a ser reemplazada por la autoridad de la gerencia general. Esta es una situación delicada cuya confusión está generando algunas tensiones perfectamente evitables con una definición más adecuada de roles, autoridades y tiempos de dedicación. (Ver Recomendación 5.02.05)

4.2 Evaluación de las partes componentes del programa

Como es natural, la evaluación de las partes componentes de PROMESHA está estrechamente ligada a la evaluación del programa en su conjunto. Esta última se construyó sobre el análisis de las partes y sus relaciones. Sin embargo el examen individual de estas ofrece la posibilidad de identificar y evaluar algunos aspectos específicos que se pierden en la evaluación global.

4.2.1 Evaluación de los Cursos Regionales

Descripción de los Cursos Regionales

Durante la Etapa de Establecimiento (Enero 1995 a Diciembre 1997) se programaron y realizaron tres Cursos Regionales de capacitación profesional, basados en el IIA, en la ciudad de Cochabamba. Estos cursos han sido considerados como de postgrado en Arquitectura y Desarrollo, en el tema de Mejoramiento del Hábitat Popular, y la UMSS otorga créditos académicos a los que completan satisfactoriamente el programa. El primero de estos cursos (6/11 a 15/12 1995) fue de seis semanas, con un valor de 12 créditos. Los otros dos (4/11 a 19/12 1996 y 3/11 a 19/12 1997) fueron de siete semanas cada uno, con un valor de 18 créditos.

³¹ Esta no es una definición oficial del programa. Surgió durante una reunión de evaluación en Lund en Octubre 1998.

A. Objetivos

El objetivo de los cursos concentra los objetivos del programa en su conjunto: contribuir al mejoramiento de las condiciones habitacionales de los sectores pobres de América Latina, a través de mejorar la competencia de los profesionales involucrados en el tema, sea como funcionarios de gobierno, municipalidades, ONGs o académicos. Los cursos pretenden desarrollar una amplia comprensión de la problemática habitacional y lograr una mayor efectividad en el uso de los recursos destinados al habitat popular. Igualmente, los cursos intentan contribuir al fortalecimiento académico del IIA.

B. Participantes

Los cursos tienen un valor de inscripción de 200 dólares y se publicitan en toda América Latina mediante un brochure en Marzo de cada año. Los candidatos se seleccionan entre Junio y Julio. 5 becas completas – pasajes, inscripciones, gastos de residencia – se otorgan a cada país-foco, lo que en el caso de Bolivia se refiere a participantes no residentes en Cochabamba. Estos últimos reciben solo sus gastos de inscripción. El programa otorga preferentemente becas a las solicitantes mujeres. Mediante la optimización de los recursos (tarifas reducidas, acuerdos con hoteles, etc.) el programa ha conseguido ampliar su cobertura de becas a otros países de la región donde no puede esperarse que instituciones locales o individuos estén en condiciones de financiar participantes. De estas economías se otorgan algunas becas y medias becas adicionales las que agregadas a personas que financian todos sus gastos hacen llegar el número total de participantes como promedio a unos 30 por curso. El Cuadro 3 presenta la división de participantes por país, mostrando que entre el 70 y el 77 por ciento de ellos vienen de los PAISES FOCO. El Cuadro 3³² muestra también una desagregación por INSTITUCIONES, indicando que alrededor del 50 por ciento viene de ONGs; por GENERO, mostrando una participación equilibrada, y por PROFESIONES, indicando una fuerte mayoría de arquitectos.

Cuadro 3

Cursos regionales participantes								Docentes			
Participantes por países				Por instituciones, genero y profesiones				Docentes de acuerdo a procedencia			
Países	1995	1996	1997	Instituciones	1995	1996	1997	Procedencia	1995	1996	1997
Bolivia. becas	5	5	5	ONGs	17	13	15	Europa	2	1	1
No becas	5	4	8	Municipios	4	3	6	AméricaLatina	4	8	9
El Salvador	5	5	5	Universidades	6	9	7	Bolivia			
Nicaragua	3	5	4	Sector Privado	2	2	4	No UMSS	13	16	8
Perú	4	4	5	Gobierno	2	3	3	IIA/UMSS	7	6	7
Países foco	22	23	27	Genero				LCHS	3	4	4
Costa Rica	1	2	1	Hombres	16	15	16	ASDI	1	1	-
Colombia	1	1	1	Mujeres	15	15	19	BancoMundial	1	1	
Cuba	2	2	2	Profesiones							
Otros	5	2	4	Arquitectos	24	24	28				
				Ingenieros	5	2	4				
TOTAL	31	30	35	Otros	2	4	3	TOTAL	31	37	29

³² El Cuadros 3 ha sido tomado, con variaciones, de: PROMESHA, 1998: INFORME DE ACTIVIDADES.

C. Temática.

La temática general de los Cursos Regionales parece tener cuatro puntos de origen: los objetivos de PROMESHA, dirigidos al mejoramiento del habitat popular; los resultados de los distintos Seminarios de Identificación de Necesidades (SIN) realizados al inicio del programa, precisamente para nutrir de contenido a todas sus partes; el concepto de capacitación usado, que busca integrar los aspectos contextuales y de política con la especificación práctica de esos aspectos; y finalmente, los aportes que los participantes han hecho mediante las evaluaciones realizadas al final de cada curso.

Una descripción del tiempo destinado a los distintos tipos de temas en los cursos de 1995 y 1996 presenta el siguiente cuadro: en 1995 el 15 por ciento del tiempo se destinó a clases y seminarios dedicados al examen del contexto y de las políticas habitacionales de América Latina y de algunos países individuales, (20 por ciento en 1996). Un 15 por ciento se dedicó al examen de estrategias de vivienda, al rol de los distintos actores y a la generación y ejecución de proyectos (23 por ciento en 1996). En ambos cursos se destinó un 5 por ciento del tiempo a materias de índole tecnológica y mientras en 1995 el desarrollo de la capacidad técnica de los participantes – uso de computadores, lecturas, ejercicios, visitas, tutorías, preparación de monografía, etc. – ocupó el 60 por ciento del tiempo, en 1996 esto ocupó el 50 por ciento.³³ El curso de 1997 ofrece un cuadro muy similar al de 1996.

La lista de temas cubiertos por los cursos es extensa, pero pueden mencionarse los más importantes: el desarrollo de América Latina, historia urbana de Bolivia, la situación y las políticas de vivienda y asentamientos humanos en Bolivia y América Latina, incluyendo algunos casos, por ejemplo Cuba; la cooperación internacional en el área de asentamientos humanos, estrategias de vivienda – facilitadora, participativa, densificadora – aspectos tecnológicos como saneamiento, estructuras, materiales, suelos; el rol de las ONGs, el estado central y las municipalidades, la incorporación de la problemática de género, costos y financiamiento, problemas ambientales y climáticos, sostenibilidad y varios estudios de casos relativos a asentamientos humanos en distintos países, entre ellos Túnez, Egipto y Nicaragua.

D. Estructura

La estructura de los Cursos Regionales es similar a la de los cursos de postgrado ofrecidos por el LCHS en Lund. El programa está dividido en tres capítulos principales: ESTRATEGIAS – ACTORES – DISEÑO, que sirven para ordenar y dar una dirección al trabajo que se realiza en el campo de la vivienda y del habitat popular. Cada uno de estos capítulos se presenta mediante dos semanas cada uno, la primera dedicada a clases y ejercicios y la segunda dedicada a la instrumentación de los participantes y a preparar las monografías. Esta estructura se aplica con cierta flexibilidad para acoger los cambios de programa inevitables cuando se requiere la participación de mucha gente de varios países. La última semana se dedica a la presentación y discusión de las monografías, las que más adelante se recogen en un Compendio distribuido a todos los participantes.

E. Docentes

Los cursos funcionan sobre la base de un grupo de docentes bolivianos, principalmente del IIA, y del LCHS, que proporcionan la continuidad temática y el apoyo tutorial a los participantes, a los que se agrega una cantidad significativa de prestigiosos especialistas de América Latina y Europa cuyas intervenciones son normalmente de medio o de un día. En algunos casos, cuando esas intervenciones están acompañadas por ejercicios, la participación de estos expertos se prolonga un día más.

³³ En ambos casos hay una pequeña cantidad de tiempo dedicada a tareas administrativas.

El Cuadro 3 contiene un detalle de la cantidad y procedencia de los docentes de los tres cursos regionales

Análisis de los Cursos Regionales

Los Cursos Regionales constituyen el componente más grande, más publicitado, mejor conocido y de mayor impacto de PROMESHA. Por lo tanto el significado principal de los juicios evaluativos a que se llegó antes en este Informe concerniente a la relevancia, los impactos, la calidad y los problemas del programa en su conjunto tiene validez en el análisis y la evaluación de los mismos aspectos de estos cursos

A. Relevancia de los Cursos Regionales.

El Informe considera que los objetivos del curso y su temática son los dos aspectos más indicados para analizar y evaluar su relevancia. Con respecto a los objetivos descritos más arriba (4.02.01.01.A) se considera que ellos son altamente relevantes en relación al contexto económico y social de América Latina y a las prioridades habitacionales de disminuir el déficit cualitativo de viviendas mediante el mejoramiento. De la misma manera el incremento de la capacitación profesional en la región y el fortalecimiento del IIA son objetivos relevantes en términos del mejor aprovechamiento de los recursos y de la necesidad de crear centros locales que puedan asumir tareas como las de PROMESHA de manera autónoma.

La temática de los cursos se considera también relevante en relación al contexto y a las prioridades de la región. Sin embargo, un análisis más detallado de los temas tratados en los tres cursos muestra una concentración mayoritaria en el habitat popular, no así en el mejoramiento, que aparece como un tema importante pero no especialmente privilegiado. Por otra parte, más del 80 por ciento de las monografías escritas por los participantes están relacionadas con mejoramiento.

Las instituciones contrapartes del programa en los países-foco opinan que tanto los objetivos como la temática de los cursos regionales son relevantes en el contexto de sus países y de las situaciones habitacionales individuales. En parte esto tiene una explicación lógica en el rol que han jugado los diversos SINs nacionales en la definición temática de los cursos. Tanto en Perú como en El Salvador y Nicaragua, las contrapartes manifestaron que los temas de los cursos son los temas en que ellas se encuentran trabajando y que la participación de sus miembros en los cursos se han traducido en aportes importantes.

La opinión de los participantes sobre la relevancia de los cursos regionales se recogió de dos maneras: a través de los grupos-foco y mediante sus evaluaciones escritas al final de cada curso. Las opiniones de los grupos-foco coinciden en destacar la relevancia de los cursos para sus países, para sus instituciones y para sus prácticas profesionales. Las evaluaciones finales, de las cuales se tomó el año 1997 como ejemplo, son muy detalladas e incluyen no solo aspectos generales sino también la evaluación de cada una de las actividades del curso. En 1997 el 71 por ciento de los participantes consideró que los contenidos teóricos del curso eran relevantes para su trabajo, el 54 por ciento opinó de la misma manera sobre los contenidos prácticos del curso y el 68 por ciento consideró que el curso era relevante en relación a las condiciones de vivienda de América Latina. Ese mismo año, un 71 por ciento consideró muy relevante o relevante el contenido de sus monografías. En todos estos casos hubo entre un 23 y un 29 por ciento que no respondió.

Una idea general de la relevancia de los contenidos del curso, visto por los participantes, se puede lograr agrupando sus respuestas en categorías significativas: el 66 por ciento consideró que los contenidos de las clases y ejercicios referidos al contexto y a las políticas habitacionales en América Latina – y en países individuales – eran muy relevantes o relevantes; el 64 por ciento opinó lo mismo

respecto de los contenidos de estrategias de asentamientos humanos y proyectos de vivienda y el 63 por ciento dio una opinión similar respecto a los contenidos tecnológicos. El nivel de abstención fue alrededor del 30 por ciento. Las visitas de estudio fueron consideradas relevantes por el 50 por ciento de los participantes y el 55 por ciento estimó lo mismo respecto de los ejercicios y tareas de instrumentación. Tres temas fueron separados en esta evaluación por su importancia estratégica: el 66 por ciento consideró que la presentación de la problemática de género había sido muy relevante o relevante, el 63 por ciento opinó lo mismo con respecto a la presentación del tema municipal y el 49 por ciento con respecto al tema ambiental.³⁴

El análisis de toda esta información permite concluir que los objetivos y la temática de los Cursos Regionales son altamente relevantes.

B. Impactos de los Cursos Regionales.

La metodología para analizar los impactos de PROMESHA fue explicada en el *Capítulo 3.02*. De acuerdo a ello se trata en esta sección de identificar y comentar los distintos grados de impacto posibles de los Cursos Regionales – coincidencia/reforzamiento, influencia, cambios significativos – en las políticas habitacionales y las ideas sobre el habitat popular en América Latina y en países específicos, en las instituciones y en las personas relacionadas con el programa.

B.1 Impactos en Políticas de Vivienda y en Visión Crítica latinoamericana sobre el Habitat Popular

El análisis de los posibles impactos de los cursos regionales en las políticas habitacionales y en la formación de una visión crítica latinoamericana sobre este tema arroja los mismos resultados que el análisis de PROMESHA en su conjunto: no hay todavía – y no es realista esperarlo – influencias y cambios significativos generados por los cursos regionales. Las razones son las mismas: el tiempo en que el programa ha estado operando es muy corto y su densidad es muy débil en comparación con la dimensión y complejidad del tema que se pretende influir. Más aún, es posible sostener que los cursos regionales, a pesar de ser la actividad de mayor peso de PROMESHA son también los que tiene menos potencial para impactar políticas e ideologías en el corto plazo en comparación con el programa en su conjunto y con otras actividades tales como los CUNAVIs y SEPOVIs. Sus participantes son más jóvenes y más distantes de los centros de poder.

Por otra parte, como se estableció en la Secciones 4.01.02.02. A y B de este Informe, existen amplias áreas de coincidencia entre las proposiciones del programa y las sostenidas por muchas instituciones e individuos en América Latina. En esas condiciones los cursos regionales constituyen las mejores y más legítimas vías para la difusión de ideas y el reforzamiento de posiciones locales novedosas. En los primeros tres años cerca de cien personas vinculadas a la base profesional del sector vivienda – municipios, ONGs, universidades, empresas – han participado de estos cursos. Más del 70 por ciento de ellas consideran que las ideas presentadas en ellos son importantes para su trabajo. Los grupos-foco manifiestan que la experiencia de los cursos ha reforzado sus ideas respecto al hábitat popular, las que generalmente no coinciden con las ideas oficiales. Son ellos, y los que vengan, los que crearán el contexto teórico y profesional en el que impactos de mayor calibre se harán sentir.

B.2. Impactos en las Instituciones Partes de PROMESHA.

Los impactos de los Cursos Regionales en las instituciones bolivianas del programa – UMSS, Facultad de Arquitectura e IIA – están definidos como parte importante de los impactos del programa en su conjunto en la Universidad de San Simón, Sección 4.01.02.02 C, D y E. En este respecto puede

³⁴ Este 49% es el resultado de dos actividades presentadas por distintos expositores, una evaluada con 57% y la otra con 40%.

hablarse de influencias y cambios significativos. Mientras el programa en su conjunto es una contribución importante al esfuerzo de la universidad por elevar la calificación académica de sus docentes, ha inducido cambios en los programas de estudios de la Facultad y ha fortalecido académica y administrativamente al IIA, los cursos regionales constituyen la cara más visible de los méritos de PROMESHA: un programa bien organizado, participantes y docentes internacionales, equipos adecuados, publicación de las monografías, etc. En el caso particular de la Facultad y el IIA, el impacto ha tenido una traducción inmediata en la propuesta para crear un curso de Maestría en Ciencias del Habitat y en utilizar el curso mismo como uno de los tres módulos de la Maestría. (Ver Sección 4.02.01.02.D.1)

Las influencias de los cursos regionales en las instituciones contrapartes en Perú, El Salvador y Nicaragua son considerablemente menores. Miembros de estas instituciones han participado en todos los cursos y reconocen los valores y conceptos compartidos en términos del habitat popular y las estrategias de vivienda. También valorizan la contribución del curso en confirmar y reforzar esos valores y conceptos. HABITAR, en Nicaragua, se considera un “usuario de los materiales producidos y presentados en los cursos regionales”. Sus representantes piensan que los contenidos de los cursos confirman el camino escogido por ellos para actuar en el terreno del habitat popular, amplían su horizonte al ponerlos en contactos con otras instituciones en otros países que van en la misma dirección y les proporcionan herramientas de trabajo. La UCA, en El Salvador, identifica una influencia importante en la actualización y capacitación que han recibido profesores jóvenes de la Facultad de Arquitectura que han participado en los cursos regionales y con los cuales se piensa desarrollar el programa de postgrado en la Facultad.

B.3. Impactos en las Personas que han Participado en los Cursos Regionales.

Los grupos-foco informan de una variedad de impactos e influencias en las personas que han participado en los cursos. Junto a una opinión generalizada de que los cursos confirman y refuerzan una concepción “no tradicional” del hábitat popular y la vivienda compartida por la mayoría de los participantes, aparecen influencias que han llevado a algunas personas a cambiar la dirección de su trabajo profesional, a aplicar conocimientos que antes no se poseían para resolver problemas regulares, a incorporar ideas y técnicas nuevas, y en general a ampliar considerablemente sus horizontes profesionales y culturales. Uno de los aspectos que aparece mencionado regularmente es el considerable beneficio obtenido por el intercambio de ideas y experiencias con participantes de otros países.

B.4. Resumen de los Impactos de los Cursos Regionales.

El análisis de los impactos de los Cursos Regionales lleva a las mismas conclusiones que en el caso del programa en su conjunto. Los cursos han sido una de las herramientas de PROMESHA mediante la cual el programa ha provocado cambios significativos en el IIA y la Facultad de Arquitectura de la UMSS, traducidos en cambios de programas de estudio y en la proposición de ofrecer un curso de Maestría. De la misma manera es posible identificar una variedad de influencia en los participantes en los cursos, sea confirmando sus ideas o estimulando cambios hacia las proposiciones del programa en materia de políticas de vivienda. Los impactos son mucho menores en las políticas habitacionales de la región, en las ideas dominantes y en las instituciones contrapartes. En estos casos, sin embargo, es posible encontrar amplias áreas de coincidencia entre el programa y las instituciones y personas interesadas en el mejoramiento de la vivienda popular, con lo que PROMESHA contribuye a reforzar posiciones no convencionales.

C. Calidad de los Cursos Regionales.

Para la evaluación de la calidad de los cursos regionales se ha tomado en consideración tres aspectos: el programa docente, los docentes individualmente y la organización de los cursos. El examen del programa docente permite concluir que en ese aspecto el curso es de alta calidad, sus temas son similares a los que cualquier curso internacional de prestigio incluiría en su syllabus, pero además están organizados de acuerdo a una estructura interesante que traduce un sentido de dirección y un propósito de combinar las contribuciones docentes con el trabajo regular de los participantes. Todas las opiniones recogidas en los grupos-foco y otras entrevistas coinciden en destacar la calidad del curso. Según DESCO: “si se quiere tener una aproximación al manejo del habitat y la vivienda, Cochabamba es opción de calidad. Es estratégico que se haga en América Latina y que se posibilite el acceso a esa calidad a un grupo profesional que no es la élite”.

Según los participantes, la calidad de los docentes – un 30% de los cuales fueron invitados de fuera de Bolivia en 1995 y 1996, un 50% en 1997 – fue también alta, pero no homogénea. Los grupos-foco indicaron que mientras la mayoría, especialmente los docentes invitados, eran personas con gran comando de sus materias y buenos expositores, hubo algunos de nivel menos satisfactorio en ambos aspectos. Tomando en cuenta estas opiniones, las contenidas en las evaluaciones anuales de los cursos, el conocimiento personal de un buen número de los docentes y la realidad de cualquier curso que se quiera ofrecer, la conclusión de los evaluadores es que los cursos regionales cuentan con un equipo docente de buena calidad.

La organización de los cursos incluye un sinnúmero de tareas y aspectos que van desde la preparación de horarios y asegurar que los docentes aparezcan a tiempo, la distribución de notas de clases, hasta la organización de las actividades de apoyo: biblioteca, acceso a computadores, tutores, visitas, y otras. Nuevamente, la organización fue estimada como de buena calidad por los participantes. Al respecto, sin embargo, se mencionaron algunos aspectos particulares que merecen ser corregidos o tomados en cuenta, los que se indican en la Sección 4.02.01.02.D.5, de este Informe.

D. Algunos Problemas Relacionados con los Cursos Regionales.

Como se explicó anteriormente (4.01.02.04), durante la evaluación se solicitó a las personas, instituciones y grupos entrevistados identificar aspectos negativos del programa, en este caso de los cursos regionales. Esta sección se limita a identificar y examinar aquellos problemas que en opinión de los evaluadores necesitan ser enfrentados por los organizadores del programa.. Posteriormente, en la Quinta Parte, **Capítulo 5.02**, se sugieren algunas recomendaciones en relación a estos problemas.

D.1. Problemas Asociados a la Continuación de los Cursos Regionales y a la Propuesta de una Maestría en Ciencias del Habitat.

En la Sección 4.01.02.05.A se identificó como problema el contraste entre las expectativas creadas por los eventos de alta intensidad pero corto tiempo del programa y la ausencia de otras actividades que permitan desarrollar esas expectativas, indicando que la expresión más visible de este problema se encuentra entre los ex-participantes de los cursos regionales, especialmente aquellos que son docentes universitarios. Estos, luego de asistir por dos meses a un curso de dedicación total, trabajar intensamente entre colegas de buen nivel, con experiencias diferentes e interesantes, recibiendo la influencia de especialistas de gran prestigio y obteniendo 18 créditos académicos, parecieran seguir muy motivados por continuar en algo parecido que, por el momento al menos, no existe.

Esta situación, combinada con la estrategia de la UMSS para calificar con postgrados a sus académicos y con el interés de la Facultad de Arquitectura y el IIA por aprovechar la presencia y contribución de PROMESA – ya que para eso existe el programa en Cochabamba – en el desarrollo

académico de esas instituciones, han llevado a la proposición de un curso de Maestría en Ciencias del Habitat, el que incluye al curso regional como uno de sus tres módulos.³⁵

Aunque la creación de un Curso de Maestría en Ciencias del Habitat es un tema fuera de los Términos de Referencia de esta evaluación, se ha considerado indispensable hacer algunos comentarios al respecto, dada la proximidad de la propuesta al programa PROMESHA. La iniciativa de la Facultad de Arquitectura para crear tal Maestría³⁶ es perfectamente loable, positiva y necesaria. La información documental y personal recogida durante esta evaluación muestra que tanto la Facultad como el IIA están en condiciones académicas y administrativas para ofrecer tal Maestría. Es igualmente claro que PROMESHA ha contribuido a establecer esa capacidad, especialmente en el IIA, y que esta contribución puede continuarse.

Sin embargo la inclusión del Curso Regional con su syllabus actual como uno de los tres módulos de la Maestría es altamente discutible. Sobre estos temas hay opiniones diferentes. Los evaluadores consideran que los cursos de Maestría son básicamente cursos académicos, generalmente sustentados por los programas de investigación de los centros en que se ofrecen, con una estructura y un método de trabajo que permite el estudio en profundidad de los temas cubiertos por los cursos. Generalmente se basan en profesores que mantienen un contacto relativamente largo con los estudiantes. La mantención de estos principios es lo que acredita la calidad de los cursos de Maestría y el reconocimiento de sus graduados. En un curso de tal tipo la temática del Cursos Regional es perfectamente válida, pero su tratamiento debería ser principalmente analítico

Los cursos de capacitación son diferentes en términos de cobertura, estructura y métodos de trabajo. El Curso Regional de PROMESHA es un excelente ejemplo: un programa dirigido a actualizar los conocimientos de los participantes, a involucrarlos en la problemática del momento, desarrollando respuestas prácticas mediante ejercicios diseñados para ese propósito. Tiene una estructura clara que responde a esos objetivos. Incluye una gran cantidad de especialistas cuyos contactos con los estudiantes son breves. Sus participantes son multinacionales que se concentran con dedicación exclusiva durante dos meses de trabajo, uno de cuyos rasgos más notables es el intenso intercambio de experiencias e informaciones.

Se trata, por lo tanto, de cursos distintos, cada uno con sus propios méritos. Con respecto al curso de Maestría propuesto, el problema a considerar en esta materia parecería ser el siguiente: ¿hasta qué punto la incorporación del Curso Regional – con su contenido y estructura de capacitación – como un módulo del Curso de Maestría va a perjudicar a este último, va a afectar negativamente su nivel académico y crear dudas sobre su equivalencia internacional? Con respecto al Curso Regional el problema parecería ser: ¿hasta qué punto la incorporación de este curso como un módulo del Curso de Maestría va a cambiar su naturaleza de capacitación, destruyendo algunos de sus méritos más distinguibles, por ejemplo, creando dos tipos de participantes: por una parte estudiantes locales que asisten a un curso de maestría de un año, con la dedicación de tiempo tradicional del estudiante universitario local, de cualquiera localidad, y por otra parte un contingente de latinoamericanos que vienen a trabajar por solo dos meses, con dedicación exclusiva y alta concentración?

Por otra parte, los evaluadores están conscientes de que decisiones de este tipo no pueden adoptarse solo en base a criterios académicos, y que la urgencia de iniciar un curso de Maestría puede, en este

³⁵ El interés por incorporar los créditos obtenidos en el Curso Regional en una Maestría es compartido por participantes de distintos países.

³⁶ Dirección de Postgrado e Interacción Social, Facultad de Arquitectura, UMSS: PROPUESTA DE MAESTRIA EN CIENCIAS DEL HABITAT. (Versión preliminar para consultas). Cochabamba, Octubre 1998.

momento, ser el argumento más convincente para llevar adelante esta iniciativa. Las Recomendaciones (Sección 5.02.03) están, por lo tanto, orientadas por un objetivo de este tipo.

D.2. Problemas Creados por el Tratamiento Administrativo Diferente Aplicado a los Participantes que Viven en Cochabamba.

A diferencia de los participantes que vienen de otros lugares, los cochabambinos no reciben becas que les permitan dejar sus trabajos profesionales o docentes y trasladarse a compartir – con dedicación exclusiva – las actividades del curso regional con sus compañeros de afuera. Esto ha creado una situación ajena a los objetivos del curso, la que ha sido registrada con distintos grados de mal-estar por todos los grupos-foco dedicados a estos cursos. Por una parte los participantes cochabambinos resienten el verse segregados de hecho de muchas de las actividades informales, fuera de horario, que realizan los otros participantes; de los trabajos de grupo que tienen lugar en el hotel donde estos residen y especialmente del intercambio informal de informaciones y experiencias que resulta de compartir dos meses de gran intensidad. Sienten que sus ausencias han sido criticadas por sus compañeros como falta de compromiso con el programa, sin entender que las condiciones de participación son muy diferentes. Por otra parte los visitantes manifestaron conocer la diferencia de condiciones, pero que la ausencia de los locales en algunas actividades, especialmente en los trabajos de grupo, perjudicaba a los equipos que contaban con esa presencia y empobrecía al conjunto al no contarse con información informal precisamente de la ciudad donde se desarrolla el programa. (Ver Recomendación 5.02.04)

D.3. Participación de las Contrapartes en El Salvador y Nicaragua.

Las contrapartes de PROMESHA en El Salvador y Nicaragua manifestaron en las entrevistas que, mientras se sienten perfectamente cómodas con su control sobre las actividades del programa en sus países, se sienten al mismo tiempo aisladas y con una débil participación en el programa en general, y en especial con una muy débil vinculación con los Cursos Regionales. Con el objeto de incrementar esa participación se menciona un mayor involucramiento en los Cursos Regionales, en dos niveles: ser informadas y consultadas para la elección de participantes, y ser consultadas en la definición de nuevos temas a incorporarse en los cursos. El argumento presentado en apoyo de estas solicitudes es que una de las formas de contribuir a que las actividades de PROMESHA aumenten su capacidad de impactar las políticas habitacionales y las ideas sobre el habitat popular es seleccionar personas y temas que tengan vigencia en sus respectivos países y que las contrapartes locales están en condiciones de aportar en esta materia. (Ver Recomendación 5.02.02)

D.4. Los Intercambios Informales que se Pierden.

Los participantes asignan un alto valor al intercambio informal de informaciones sobre sus países y sus experiencias profesionales, mientras reconocen que dada la naturaleza de estos intercambios es imposible participar de todos ellos. Por la misma razón no encuentran en el programa espacios que permitan llevar adelante estos intercambios de manera que la totalidad de los participantes pueda beneficiarse de ellos. De aquí ha surgido la idea de formalizar los intercambios, otorgándoles un tiempo en el horario oficial del curso. Los temas serían diferentes a los que cada uno se supone ha preparado para su monografía y otros ejercicios. Se trata de dar visiones más globales sobre las diversas situaciones de vivienda, iniciativas locales, etc.

D.5. Algunos Problemas Prácticos.

En las entrevistas con participantes en los cursos regionales surgieron una buena cantidad de pequeños problemas prácticos, la mayoría de los cuales no necesita ser destacado en esta evaluación. Dos de ellos, sin embargo, se han seleccionado porque están directamente relacionados al éxito de

los cursos. El primero se refiere a que un buen número de docentes no entrega con anticipación notas de clase que faciliten seguir sus exposiciones. Esto tiene consecuencias serias en aquellos participantes que no han sido formados en las disciplinas de los expositores y que requieren un tiempo mínimo, discusión con tutores u otros compañeros de curso, para familiarizarse con los términos usados en las clases.

El segundo problema se refiere al tiempo asignado a los expositores. La mayoría de los participantes está conforme con el tiempo asignado en el programa a los distintos expositores, sin embargo quisieran introducir más flexibilidad en esta materia, de manera que permita extender – 1 día más es lo que se menciona – el tiempo de algunos expositores dedicados a temas especialmente importantes a fin de discutir con ellos sus puntos de vista.

El Informe no incluye recomendaciones con respecto a D.4 y D.5, solo se limita a comunicar estos problemas a los responsables de PROMESHA.

4.2.2 Evaluación de Seminarios de Identificación de Necesidades de Vivienda (SIN); de Seminarios de Políticas de Vivienda (SEPOVI); y de Cursos Nacionales de Vivienda (CUNAVI)

Descripción de SINs, SEPOVIs y CUNAVIs.

Durante la Etapa de Establecimiento se programaron y ejecutaron cuatro SINs³⁷ – todos ellos en Agosto de 1995 – en Bolivia, Perú, El Salvador y Nicaragua. Igualmente se programaron cuatro SEPOVIs, de los cuales se ejecutaron tres: en Bolivia (05/97), Perú (08/97) y El Salvador (08/97). También se programaron y ejecutaron tres CUNAVIs, en Perú (08/97); El Salvador (03/96) y Nicaragua (08/97). Dado que estas actividades son todas de corta duración, no se repiten y en todos los casos expresan las formas más evidentes de relación entre PROMESHA y sus contrapartes, ellas han sido examinadas y evaluadas en conjunto.

A. Objetivo

El objetivo general de estas actividades es establecer y reforzar los lazos entre el programa, las contrapartes nacionales que lo integran y los sectores profesionales y sociales que participan de los procesos de vivienda en los países-foco. Los SINs se realizaron al comienzo del programa con el objeto de establecer el diálogo entre PROMESHA y esos grupos nacionales, conocer las condiciones de vivienda en los países-foco, sus necesidades, las iniciativas locales, y definir de todo esto el contenido y gran parte de la temática tanto del programa en general como de los Cursos Regionales en particular. Los SEPOVIs tienen el objeto de vincular directamente el programa con las instituciones e individuos cuyas responsabilidades incluyen la definición de políticas nacionales de vivienda en los cuatro países donde PROMESHA se ha establecido. El objetivo de los CUNAVIs es ampliar la influencia de los cursos regionales, realizando en cada país un programa diseñado de acuerdo a los principios de esos cursos pero adaptado a los intereses y los tiempos requeridos y posibles localmente.

B. Participantes y Expositores.

Los participantes en estos eventos han sido miembros de las profesiones, autoridades, organizaciones y comunidades que trabajan en el campo de la vivienda y el habitat de los sectores pobres en los países-foco de PROMESHA. En cada evento los participantes fueron principalmente ciudadanos del país que lo organizaba, aún cuando esta no era una regla estricta y se dan algunas excepciones. Las cantidades están indicadas en el *Cuadro 4*, aún cuando este entrega las cifras formales solamente. La

³⁷ Se realizó un quinto SIN en Guatemala, en preparación de la etapa siguiente. Este seminario, que no ha sido evaluado por no pertenecer a la Etapa de Establecimiento, se realizó en lugar del SEPOVI en Nicaragua.

información verbal obtenida durante esta evaluación indica que las cifras de participantes son mucho mayores.

Cuadro 4

Seminarios y cursos nacionales de vivienda (a)											
	SIN. Seminarios Identificación de Necesidades de Vivienda (b) (c)				SEPOVI. Seminarios de Políticas de Vivienda (d)			CUNAVI. Cursos Nacionales de Vivienda (e)			
Países	Bolivia	Perú	Salvador	Nicaragua	Bolivia	Perú	Salvador	Perú	Salvador	Nicaragua	
Fecha	1995	1995	1995	1995	1997	1996	1997	1997	1996	1997	
Tema	-	-	-	-	Habitat II	Habitat II	Alternativas Viv.	Diseño Habitat P.	Financiamiento	Financiamiento	
Partic.	38	45	42	35	79	27	38	25	23	29	
Docent. Nac. Ext.	-	-	-	-	-	-	-	4 4	11 4	14 4	

(a) Cuadro preparado en base a Cuadros 5, 6 y 7 de PROMESHA, 1998: INFORME DE ACTIVIDADES.

(b) En 1997 se realizó un SIN en Guatemala, el que no se ha incluido en esta evaluación

(c) Contrapartes nacionales fueron: En Bolivia: IIA/UMSS; en Perú: Desco; en El Salvador: Fusai; y en Nicaragua: UNI

(d) Contrapartes nacionales fueron: Bolivia: Subsecretaría Vivienda y Urbanismo; Perú: Desco; El Salvador: Fusai y UCA.

(e) Contrapartes nacionales fueron: Perú: Desco; El Salvador: Fusai y UCA; Nicaragua: Habitar y UNI.

El objetivo y naturaleza de los encuentros se tradujo en diferencias cualitativas entre los participantes. Los SINs atrajeron cantidades heterogéneas de participantes, incluyendo académicos, funcionarios de gobierno, miembros de ONGs y de comunidades de base. Los participantes en los SEPOVIs incluyeron una gran cantidad de funcionarios de gobierno y municipales con alta responsabilidad en la formulación de políticas de vivienda, gente que no podía ausentarse por más de uno o dos días de sus oficinas. Los CUNAVIs por su parte fueron especialmente preparados para juntar funcionarios de gobierno a los que se solicitó aislarse de sus trabajos regulares por una o dos semana con personas que habían asistido antes a los cursos regionales de Cochabamba, con miembros de las contrapartes nacionales e invitados especiales.

Los expositores fueron en su mayoría miembros de las contrapartes nacionales y expertos locales en las materias cubiertas por estos eventos, a los que en todos los casos se agregaron miembros del programa PROMESHA y algunos invitados extranjeros,

C. Temática

Los temas de SEPOVIs y CUNAVIs fueron establecidos por las contrapartes nacionales, dentro de un marco de referencia definido por PROMESHA, el cual es a su vez consistente con los principios de ASDI y el LCHS. Dentro de este marco las instituciones contrapartes discutieron y definieron sus temas con la directiva de PROMESHA. Así, por ejemplo, DESCO definió el “mejoramiento del Habitat Popular” como tema del curso nacional de vivienda realizado en Urubamba en 1997 y dedicó el seminario de política de vivienda de 1996 a presentar y discutir los resultados e implicaciones nacionales de Habitat II. El IIA dedicó el SEPOVI al tema de la descentralización municipal, mientras las contrapartes nacionales en El Salvador y Nicaragua definieron el “financiamiento de la vivienda popular” como foco de sus dos CUNAVIs.

Los seminarios de identificación de necesidades, sin embargo, tuvieron una temática común, definida por el objetivo de estos eventos. Sus temas fueron: políticas y estrategias para el habitat popular; aspectos tecnológicos, de diseño y de dotación de servicios e infraestructura; financiamiento; y planifi-

cación y organización de asentamientos humanos. En base a estos temas los seminarios se abocaron a identificar los problemas, las opciones, las limitaciones y las necesidades de capacitación.

D. Estructura

Los CUNAVIs se estructuraron mediante la secuencia estrategias-actores-diseños que caracteriza tanto a los Cursos Regionales como a los del LCHS en Lund. Igualmente se intercalaron versiones internacionales – provistas por el equipo de PROMESHA y visitantes – con versiones nacionales de responsabilidad de las contrapartes locales. La estructura de los SEPOVIs consistió en una reproducción muy simplificada de este sistema, por cuanto la duración de los seminarios fue de uno o dos días. Los SINs tuvieron una estructura de cuatro grupos de trabajos simultáneos, de acuerdo a los cuatro temas mencionados más arriba, más reuniones de síntesis.

Análisis de SINs, SEPOVIs y CUNAVIs

A. Relevancia de SINs, SEPOVIs y CUNAVIs.

Igual que en el caso de los Cursos Regionales, el Informe considera que los objetivos y las temáticas de estos seminarios y cursos nacionales son los aspectos más indicados para analizar y evaluar su relevancia. Se considera que el objetivo general de estas actividades es altamente relevante, en la medida que se desea establecer un programa internacional de capacitación basado en la participación de las instituciones que lo conforman, en el intercambio entre ellas y no en la imposición vertical de contenidos. Las contrapartes de los países-foco destacan la relevancia de los SINs para establecer niveles de confianza mutua entre PROMESHA y ellas. Los SINs constituyen un ejemplo especialmente destacable por cuanto las definiciones temáticas del programa en general están definidas por los resultados de estas actividades conjuntas. De acuerdo a DESCO, en el SIN de Lima participaron todos los actores nacionales importantes en el campo de la vivienda popular y se discutió lo que, en opinión de ellos, debía ser incluido en los Cursos Regionales. Lo mismo puede decirse con respecto a la relevancia de los SEPOVIs, cuyo objetivo es hacer llegar las ideas del programa a los niveles de decisión política, y de los CUNAVIs, cuya intención es ampliar la influencia de los Cursos Regionales en los países-foco. En todos los casos los cursos y seminarios nacionales han permitido a las contrapartes y al programa en su conjunto establecer contactos, algunos relativamente regulares, con instituciones de gobierno y municipalidades, e iniciar lazos informales, a nivel más personal que oficial, con altos funcionarios de gobierno.

La relevancia de los contenidos de estas actividades, todos ellos definidos localmente, puede comentarse, por ejemplo, con referencia a la información proporcionada por FUSAI: al momento en que el curso nacional dedicado al financiamiento de la vivienda popular se realizaba en El Salvador, con la participación de altos funcionarios del gobierno, tenía también lugar la discusión anual del presupuesto nacional, el que incluía el tema de la vivienda. HABITAR, por su parte, menciona que en el curso de financiamiento de vivienda en Nicaragua participaron funcionarios del sistema financiero del país, autoridades de gobierno y de municipales, a las cuales se les planteó la situación crítica con respecto a vivienda de los sectores pobres del país. DESCO considera que su curso nacional de vivienda se ubicó en el centro de la problemática nacional de la vivienda popular y que, además, resultó un gran éxito.

B. Impactos de los SINs, SEPOVIs y CUNAVIs.

En opinión de los evaluadores, los programas – cursos y seminarios – nacionales son los que tienen un mayor potencial para impactar significativamente las políticas de vivienda en los países-foco de PROMESHA. Los SINs están diseñados para asegurar que el programa se defina en torno a temas

relevantes en cada país. Los SEPOVIs y CUNAVIs están definidos como espacios de encuentro entre especialistas locales e internacionales con altos funcionarios responsables de la formulación de políticas, autoridades locales, académicos y líderes comunitarios, donde las ideas y proposiciones de PROMESHA y sus contrapartes se presentan y discuten. FUSAI, por ejemplo, informó que la realización del curso nacional motivó cobertura de prensa en El Salvador, contó con la participación de miembros de gobierno del nivel más alto, de diputados de los dos partidos principales y, al mismo tiempo, del líder de las ocupaciones ilegales de tierra. DESCO también informó que a raíz del curso nacional en Urubamba, se ha formado un grupo informal de participantes, incluidos miembros de la ONG, académicos y altos funcionarios del gobierno, que se reúne una o dos veces al año a intercambiar ideas sobre el habitat popular.

Tal como se estableció en las secciones anteriores en que se han examinado los impactos de PROMESHA, no es realista esperar que estos sean significativos, en relación tanto a las políticas habitacionales como a las ideas dominantes o las instituciones. La razón, explicada con frecuencia a los evaluadores por las contrapartes del programa, está en la poca cantidad de actividades por año. Más que cambios significativos, ha habido coincidencias de ideas y reforzamiento de la capacidad, en unos casos, de gestión, en otros de convocatoria – y en otros de ambas – de las instituciones organizadoras de estos eventos. Ha habido también reforzamiento de ideas que de distintas maneras han afectado a cerca de 400 personas que han participado de estos programas. En opinión de una de ellas, “es difícil que estos programas tan espaciados unos de otros tengan un gran impacto en el país, pero sí lo tienen en las formas de trabajo de los participantes”.

C. Calidad de los SInS, SEPOVIs y CUNAVIs.

La calidad de estos programas nacionales ha sido evaluada de acuerdo a las informaciones proporcionadas por las contrapartes nacionales de PROMESHA y en base a las opiniones entregadas en dos grupos-foco, uno en Perú y otro en Nicaragua. La opinión general de estas fuentes es que la calidad de estos eventos fue muy alta, tanto en términos de los temas discutidos, de los participantes y exponentes y de la organización de los mismos. En todos ellos se destaca la participación de los académicos de PROMESHA como una muestra de alta calidad. Los participantes del grupo-foco de Perú, comentando la calidad del CUNAVI de 1997, resumieron sus opiniones de la siguiente manera: “buena información, buenos temas, buenos ejercicios, mucho trabajo, excelentes instructores, buena organización.”

D. Algunos Problemas Relacionados con los SInS, SEPOVIs y CUNAVIs.

El único problema relacionado con estas actividades, repetido por todas las instituciones contrapartes y los participantes en ellas, es su carácter esporádico, la falta de continuidad, el hecho de que se hace un enorme esfuerzo y de despiertan mucha expectativas, y luego no pasa nada. Este problema está inscrito en el problema general del programa ya mencionado en la Sección 4.01.02.02.A del Informe. (Ver también recomendaciones 5.02.02)

4.2.3 Evaluación de las Publicaciones de PROMESHA

Uno de los rasgos significativos y peculiares de este programa de capacitación ha sido la importancia asignada a las publicaciones asociadas al programa. La siguiente evaluación se basa en una revisión de prácticamente todas las publicaciones realizadas durante la Etapa de Establecimiento de PROMESHA.

Descripción de las Publicaciones

De acuerdo al resumen presentado en el *Cuadro 1*³⁸, el programa de publicaciones de PROMESHA para la Etapa de Establecimiento incluía la publicación de 9 “Cuadernos de Análisis”, de los cuales publicó 2; de 3 libros presentando investigaciones hechas, de los cuales publicó también 2; la traducción y publicación de 3 “Building Issues”, lo que se hizo; la publicación de 3 Compendios, lo que también se hizo, y la publicación de 5 “Diálogos” de los cuales publicó 3. Debe indicarse, además, que en la etapa actual del programa se ha continuado con esta actividad y se han publicado, hasta la fecha, 2 “Diálogos” y 1 “Cuaderno de Análisis” más.

A. Objetivos y Temáticas de las Publicaciones.

Los objetivos de estas publicaciones son enriquecer intelectualmente el programa, ofrecer instrumentos para apoyar el trabajo de sus participantes, crear oportunidades para que sus docentes presenten ideas más formalizadas y desarrolladas, estimular el trabajo de investigación tanto de los participantes del programa como de los miembros del IIA y de las contrapartes nacionales, y establecer un sistema de comunicaciones regulares con la red – en formación – de personas vinculadas a PROMESHA.

Los “Cuadernos de Análisis” son ensayos comisionados por PROMESHA principalmente a sus docentes, a fin de apoyar su programa de clases. Los publicados hasta ahora son textos de entre 20 a 40 páginas, cuyos temas están directamente relacionados con la temática de los cursos regionales.

Los libros dedicados a difundir investigaciones son esfuerzos mayores. PROMESHA no encarga investigaciones como parte del programa, pero ha asumido el rol de difundir investigaciones no publicadas que estén relacionadas con su problemática general. Los dos libros publicados hasta la fecha, uno sobre habitat popular urbano y riesgos ambientales y el otro un estudio comparativo de estrategias para el habitat popular en varios países de América Latina cumplen con estas características.

Las traducciones de números especialmente relevantes de los “Building Issues” publicados regularmente por el LCHS en Lund contribuye a reforzar la participación del LCHS en el programa, mediante aportes principalmente de carácter tecnológico.

Los Compendios son las recopilaciones de las monografías presentadas por los participantes en los Cursos Regionales al final de sus programas. Constituyen, por una parte, la memoria escrita de esos cursos. Por otra parte, muchas de esas monografías están escritas por participantes que tienen considerable experiencia en sus campos, la que al combinarse con las materias del curso y las iniciativas e ideas que este provoca, resultan en contribuciones relevantes en el terreno de la vivienda y el habitat popular.

Por último, los “Diálogos” son boletines – especie de “newsletters” – que combinan artículos cortos con información relativa al programa en su conjunto.

Análisis de las Publicaciones

A. Relevancia de las Publicaciones

Tal como en los casos anteriores, la relevancia de las publicaciones se ha establecido en relación a sus objetivos y su temática. Los evaluadores consideran que los objetivos de estas publicaciones son altamente relevantes. Hay por menos tres aspectos en que esta relevancia se manifiesta: en términos del apoyo a las ideas y proposiciones del programa y al desarrollo de esas ideas mediante su exposi-

³⁸ Anexo 3.

ción pública y las oportunidades de debate que esto origina; en términos de constituir una forma de ligazón para dar unidad tanto a los distintos componentes de PROMESHA, distintos eventos, distintos países, cambios a través del tiempo, etc.; y en términos de su contribución al medio profesional, académico y político que trabaja en el campo de la vivienda y el habitat popular en América Latina. Esto último es especialmente importante, si se considera la considerable pérdida de energía que resulta del trabajo aislado de numerosas instituciones e individuos en la región. De manera más directa, las publicaciones ofrecen uno de los caminos más legítimos para el desarrollo y la consolidación académica del IIA.

En cuanto a su temática, todas estas publicaciones están directamente relacionadas a la temática general del programa y su relevancia está definida en los mismos términos positivos con respecto al contexto socio-económico y político de la región, a su focalización en el campo de la vivienda de los sectores pobres y al mejoramiento de la vivienda y del habitat popular como centro de las políticas dirigidas a este campo.

B. Impacto de las Publicaciones.

Las publicaciones son, junto a los programas nacionales, los componentes de PROMESHA con el mayor potencial para influenciar y provocar cambios significativos en las políticas habitacionales de América Latina y en las ideas dominantes en este campo. Del conjunto de publicaciones del programa, hay tres líneas en que este potencial parece ser evidente: los “Cuadernos de Análisis”, los “Diálogos” y los libros para difundir investigaciones. En el momento actual, sin embargo, ese potencial aún permanece sin realizarse, debido fundamentalmente a las mismas razones que se aplican a todo el programa en esta materia: poco tiempo, pocos productos, poca densidad que permita hacer estos productos más visibles. Sin embargo, es posible establecer que las publicaciones están ya logrando efectos al nivel más bajo de impacto que se ha definido en este Informe: creando áreas de coincidencia entre más de 500 hombres y mujeres que trabajan a distintos niveles en el campo de la vivienda y el habitat popular y que han participado en las actividades de PROMESHA. Las publicaciones refuerzan las influencias que estas personas puedan tener en sus respectivos círculos de acción.

C. Calidad de las Publicaciones

Todas las opiniones recogidas entre los participantes de los diversos eventos de PROMESHA durante esta evaluación coinciden en opinar que las publicaciones del programa – en términos de contenido, edición e impresión – son de alta calidad. Esta es una opinión compartida también por los evaluadores.

D. Problemas Relacionados con las Publicaciones.

Todos los problemas mencionados por los participantes y las contrapartes durante la evaluación con respecto a las publicaciones fueron de tipo menor, y no se consideró necesario incorporarlas en este Informe.

4.2.4 Otras Actividades del Programa

Además de las actividades del programa examinadas hasta aquí – todas las cuales pueden considerarse como acciones sistemáticas de PROMESHA, secuencias organizadas tendientes a conseguir algún objetivo externo al programa mismo – existen varias otras actividades cuya evaluación está fuera del marco de referencia utilizado, pero sobre las cuales debe dejarse constancia en este Informe.

A. Coordinación y Seguimiento.

Para estos efectos se programaron 5 reuniones del Comité Directivo de PROMESHA, a tener lugar durante la Etapa de Establecimiento, una en 1995 y dos en 1996 y 1997 respectivamente. Las reuniones realizadas fueron solo 4, faltando una en 1997. Con el mismo propósito y durante el mismo período se programaron 3 Evaluaciones Internas, las que tuvieron lugar de acuerdo al programa: una en 1995 al terminar las actividades de los SINs, la segunda también en 1995, al completarse el Curso Regional de ese año, y la tercera a fines de 1997, durante el desarrollo del Tercer Curso Regional, en la cual se prepararon además las propuestas para la etapa siguiente del programa, entre 1998 y 2000. La naturaleza de estas actividades no permite aplicarles la estructura de evaluación que se ha usado en este trabajo, y además se cuenta con muy poca información sobre sus desarrollo como para intentar evaluarlas.

B. Actividades no Programadas.

Las actividades no programadas relacionadas al fortalecimiento del IIA ha sido incluidas en la sección 4.01.02.02.E del Informe. Además de ellas, se realizaron una cantidad de actividades puntuales: asistencia de miembros del equipo de PROMESHA a conferencias y seminarios, algunos nacionales y otros internacionales, asesoramiento a estudiantes de la Facultad de Arquitectura, y otras. Por las mismas razones mencionadas más arriba, estas actividades no fueron evaluadas.

5. Quinta parte. Evaluación. Resultados: Conclusiones y Recomendaciones

Esta parte del Informe está dividido en dos capítulos. *Capítulo 5.01* presenta las conclusiones de la evaluación. Mientras la descripción y el análisis de PROMECHA se hizo separando el programa de sus partes – por razones explicadas en el Capítulo 3.01 – las conclusiones unen nuevamente el todo y las partes. El *Capítulo 5.02*, por su parte, presenta un conjunto de recomendaciones en relación a los diversos problemas encontrados en la evaluación.

5.1 Conclusiones

PROMESHA es un programa de capacitación de alto nivel, capaz de integrar ideas, experiencias, instituciones y personas de excelente calidad y experiencia profesional, sea como participantes en cursos y seminarios o como expositores. El programa está integrado por actividades que tienden a reforzarse mutuamente: cursos, seminarios, publicaciones, fomento a la investigación, difusión, capacitación administrativa, seguimiento y otras. Un conjunto de atributos hacen de PROMESHA una propuesta de capacitación diferente y relevante en el contexto de los países en vías de desarrollo: el carácter comprehensivo del programa; la búsqueda intencional de sinergia entre sus componentes; la cobertura en términos de temas y participantes de la región latinoamericana en su conjunto aún cuando focalizada en los países más pobres; el uso del idioma español, lo que permite integrar a participantes y docentes de alto nivel que no lo lograrían de otra manera; la participación de las instituciones del programa en la definición de su temática; la flexibilidad para corregir los defectos detectados mediante evaluaciones regulares de sus participantes; y la dotación de recursos suficientes para la ejecución de todas sus actividades adecuadamente.

El análisis del programa muestra que este *es altamente relevante en relación al contexto económico, social y político dentro del cual se ha definido*. Los cuatro países en que el programa se ha concentrado muestran altos niveles de pobreza y desigualdad social, los que se expresan también en las condiciones de vivienda de los sectores más pobres. Junto a políticas globales de ajuste estructural que han tendido a agravar la desigualdad y la pobreza, estos países tienen diversos programas sociales, entre los cuales el mejoramiento de la vivienda y del hábitat popular aparece con una alta prioridad. En estas condiciones un programa que identifica como central el problema del mejoramiento habitacional y define como su objetivo contribuir a la capacitación de los sectores profesionales que pueden influir en ese mejoramiento puede caracterizarse como altamente relevante.

El análisis de PROMESHA desde su inicio muestra la intención de establecer un programa internacional basado en la *participación de las instituciones* que lo conforman en la definición de sus temas, en el diálogo entre las partes y no en la imposición vertical de contenidos. El programa ha creado varios mecanismos para asegurar esa participación, desde las negociaciones iniciales con la UMSS, la realización de seminarios para identificar las necesidades de vivienda, las evaluaciones regulares a cada curso, y el fuerte apoyo que se ha dado al fortalecimiento académico e institucional del IIA.

Al terminar los primeros tres años del programa *su impacto ha sido débil y difuso en procesos de alta complejidad* – políticas de vivienda o generación de una visión crítica latinoamericana – o en el medio general cuando su presencia es muy reducida, como por ejemplo en Perú, El Salvador y Nicaragua. Las causas se asignan al corto tiempo de existencia del programa, y a que la cantidad y permanencia de sus actividades no es suficiente para lograr un impacto significativo. En todos estos casos hay, sin embargo, evidencias de la importancia asignada al programa por individuos e instituciones partici-

pantes en él. Este *ha reforzado tendencias coincidentes con sus filosofías respecto al hábitat popular y ha permitido crear espacios – adecuados y aceptados – para el encuentro de actores importantes en la formulación de políticas y en el desarrollo de la vivienda y el hábitat popular como campo de estudio y acción.*

Existen *impactos importantes en las instituciones* bolivianas, donde la concentración del programa es mayor. Tanto la Facultad de Arquitectura como el IIA han tenido cambios significativos: reincorporación de la vivienda social en programas de estudio, capacitación del personal, desarrollo de la investigación, desarrollo de la capacidad de gestión, establecimiento de relaciones y programas a nivel internacional.

La ejecución del programa ha sido impecable. La casi totalidad de las actividades programadas se ha llevado a efecto, entre ellas los Cursos Regionales, que constituyen el componente más importante de PROMESHA. La estructura de estos cursos y sus contenidos combinan elementos metodológicos de los cursos de postgrado de Lund, las conclusiones de los SINs y las orientaciones generales compartidas entre el LCHS, ASDI, la Facultad de Arquitectura de la UMSS y las contrapartes nacionales del programa. El objetivo de los cursos de contribuir al mejoramiento de las condiciones habitacionales de los sectores pobres de América Latina mediante la capacitación de los profesionales que trabajan en ese campo, ha sido considerado, tanto por los participantes en estos cursos como por los evaluadores, como altamente relevantes. Los temas cubiertos por estos cursos son considerados también de alta relevancia en relación a la realidad habitacional de la región, e incluyen el examen de tópicos tales como la sostenibilidad ambiental y la problemática de género. Debe notarse también que los participantes en los cursos regionales han tenido una composición equilibrada en términos de género.

El análisis de los *Cursos Regionales lleva a concluir que sus impactos son muy similares a los del programa en su conjunto.* Los cursos han contribuido a introducir cambios significativos en el IIA y en la Facultad de Arquitectura de la UMSS, donde es posible observar cambios de tipo programático. Igualmente es posible identificar una variedad de influencias en los más de cien participantes en los cursos. Por otra parte los impactos son mucho menores en las políticas habitacionales, las ideas dominantes y las instituciones contrapartes. En estos casos, sin embargo, *es posible encontrar amplias áreas de coincidencia* entre los cursos y las instituciones y personas interesadas en el mejoramiento de la vivienda y el hábitat popular.

Los *cursos y seminarios nacionales – SINs, SEPOVIs y CUNAVIs – son considerados altamente relevantes* debido a sus objetivos de establecer y reforzar los lazos entre las instituciones de PROMESHA, y entre el programa y los sectores sociales y profesionales que participan del proceso de la vivienda y el hábitat popular. Se evaluó muy positivamente que los contenidos temáticos de estos cursos y seminarios sean propuestos por las contrapartes nacionales y decididos en conjunto en discusiones con el LCHS y el IIA. *El análisis de estas partes del programa llevó a la conclusión de que ellas son las que tienen el mayor potencial para impactar significativamente las políticas de vivienda en los países-foco,* ya que están diseñados para asegurar que el programa se defina en torno a temas relevantes en cada país, configurando espacios de encuentro entre especialistas locales e internacionales, altos funcionarios responsables por la formulación de políticas, académicos y líderes comunitarios. *Hasta el momento, sin embargo, ese potencial no se ha realizado debido a la poca cantidad de eventos realizados.* Por otra parte es posible identificar coincidencias de ideas y el reforzamiento de las capacidades de gestión y de convocatoria de las instituciones del programa, como consecuencia de la preparación y ejecución de estas actividades nacionales. Estas coincidencias conceptuales y reforzamiento de posiciones generalmente “no convencionales” influyen también el trabajo y las ideas de cerca de 400 personas que han participado en estos eventos.

Las *publicaciones* de PROMESHA replican los juicios valorativos a que se ha llegado en términos de relevancia e impacto en el exámen de los otros componentes del programa. Sin embargo las publicaciones se hacen también acreedoras a otros reconocimientos, particularmente por su rol en el apoyo y desarrollo público de las proposiciones del programa, su contribución a aumentar la unidad entre las partes del mismo y su contribución al medio profesional, académico y político que trabaja en el campo de la vivienda. Los evaluadores han estimado que *las publicaciones de PROMESHA son instrumentos que colocan a este programa en una categoría superior a otros programas similares, en términos de propósitos, organización, calidad y profesionalismo.*

El análisis del programa en su conjunto y de cada una de sus partes estableció que todas estas instancias se han caracterizado por una *alta calidad* de preparación, presentación, organización y evaluación.

En resumen, *la evaluación de PROMESHA es altamente positiva en términos de su relevancia, su representatividad, su contribución, su ejecución y su calidad.* A lo largo del desarrollo del programa, este se ha caracterizado por el respeto a las posiciones locales y la participación de las instituciones y personas que lo integran. Su impacto ha sido considerable en el reforzamiento de las instituciones en Cochabamba, donde se encuentra localizado y débil en los otros países y en la formulación de políticas de vivienda. En términos de impacto, su contribución más importante ha sido en la consolidación y reforzamiento de amplias áreas de coincidencias conceptuales relativas a la intervención en el mejoramiento de la vivienda y el habitat popular.

5.2 Recomendaciones

Las recomendaciones que se proponen a continuación, en orden de importancia, están basadas en las siguientes premisas:

- i) interés en asegurar la continuación y sostenibilidad del programa, con sus características actuales, más allá de la presente etapa de consolidación. Ya se ha establecido en este Informe la relevancia, calidad y novedad aportadas por PROMESHA en un área de América Latina donde programas similares son muy escasos. Este ha sido un esfuerzo considerable de todas las partes involucradas y sería realmente lamentable que luego de un tiempo relativamente corto en la escala requerida para lograr efectos significativos, el programa desapareciera o fuera degradado en su cobertura.
- ii) importancia asignada a la capacitación profesional como una rama educativa con sus propios méritos, necesaria para mantener un cuerpo profesional – no solamente graduados universitarios – actualizado en términos de los nuevos problemas, enfoques y tecnologías de su campo de trabajo. Una de sus ventajas es precisamente facilitar la interacción entre personas con distintas formaciones y experiencias en un campo común.
- iii) reconocimiento de que, aún cuando existen hoy bases locales en el IIA y la Facultad de Arquitectura de la UMSS con la capacidad académica y administrativa para llevar adelante el programa, estas bases no tienen la capacidad financiera para hacerlo y su capacidad para gestionar otras fuentes de financiamiento es débil.
- iv) importancia de aumentar la cantidad de actividades del programa a fin de reforzar sus impactos en las políticas habitacionales, las ideas dominantes y las instituciones que definen el campo de la vivienda y el habitat popular en América Latina
- v) incertidumbre por parte de los evaluadores concerniente a los planes futuros de ASDI con respecto a PROMESHA.

Sobre la base de lo anterior, las recomendaciones son las siguientes:

5.2.1 Recomendaciones con Respecto a la Continuación y Sostenibilidad de PROMESHA

(Ref: Sección 4.01.02.04.B.)

1. Asegurar la permanencia y desarrollo de PROMESHA como un programa de largo plazo, flexible pero básicamente con los mismos atributos actuales, especialmente su foco en capacitación profesional, su integración de actividades complementarias, su temática y su apertura a América Latina en términos de participantes y docentes.
2. Para asegurar esa permanencia y desarrollo se recomienda que tanto ASDI como LCHS comprometan su asistencia al programa en forma planificada, sin necesariamente someterse al límite de tiempo de la etapa presente.
3. Con este objeto se recomienda al Comité Directivo de PROMESHA solicitar al LCHS y al IIA preparar en conjunto, en un plazo a determinar, un **PLAN PARA LA CONSOLIDACION DE PROMESHA**. Este plan debiera estar dirigido fundamentalmente a asegurar fuentes diversificadas de financiamiento de largo plazo para el programa..
4. Junto con planear la permanencia del programa en el largo plazo, se recomienda que ASDI, LCHS y el IIA usen el tiempo que resta de la etapa actual para efectivamente ejecutar una campaña destinada a comprometer fuentes de financiamiento tanto en América Latina como en Europa. Se considera que la presencia de ASDI es un factor positivo para atraer donantes.
5. Se recomienda usar la etapa actual del programa para reforzar aún más la capacidad del IIA, y del equipo local de PROMESHA especialmente, para generar eventos, organizarlos, gestionar y promover programas y relaciones internacionales. Para que esto tenga efecto, se recomienda crear y reforzar una gerencia local del programa en el IIA.

5.2.2 Recomendaciones con Respecto a Dar Mayor Continuidad a las Acciones del Programa

(Ref: 4.01.02.04.A; 4.02.01.02. D3; 4.02.02.02.)

1. Aumentar la frecuencia de los Cursos Nacionales de Vivienda (CUNAVI) y/o de los Seminarios de Política de Vivienda (SEPOVI) en los cinco países latinoamericanos partes del programa³⁹. La poca cantidad de actividades de este tipo se identificó anteriormente como una de las causas del débil impacto de PROMESHA en las políticas e ideas concernientes a la vivienda y el habitat popular. Dado que ambas son actividades de muy pocos días, el modelo ideal sería ejecutar un CUNAVI y un SEPOVI por año en cada país, con una fuerte responsabilidad administrativa, temática y financiera local, pero con apoyo del programa en su conjunto. Una proposición de menor demanda sería realizar solo una de estas actividades por país por año
2. Crear actividades, y aumentar las existentes, que tiendan a reforzar las relaciones entre las instituciones contrapartes de PROMESHA. Como un primer paso se recomienda consultar a estas con respecto a los postulantes de sus países a becas y lugares en los Cursos Regionales, estableciéndose previamente los parámetros a seguir para la selección de candidatos. Se recomienda informar directamente a las contrapartes, solicitando opiniones, sobre cualquier cambio de temas que se introduzca en los Cursos Regionales.

³⁹ Se asume que en la Etapa de Consolidación se ha incorporado a Guatemala.

3. Reforzar la producción, frecuencia, cobertura y circulación del Boletín DIALOGO⁴⁰ como una herramienta de divulgación y promoción no solo del programa y sus actividades sino también de las ideas generadas por sus diversos componentes. La circulación del boletín debiera extenderse a la comunidad profesional, académica, política y de base que trabaja en el campo de la vivienda y el habitat popular en el conjunto de América Latina.
4. Acelerar la constitución, difusión y uso de la Red PROMESHA. Esta red debe incluir tanto a los participantes, expositores y docentes en los cursos y seminarios del programa como a personas vinculadas al campo habitacional y del habitat popular en América Latina.

5.2.3 Recomendaciones con Respecto a las Relaciones entre PROMESHA y la Propuesta Maestría en Ciencias del Habitat (Ref: 4.02.01.02.D1.)

Por las razones previamente discutidas en la Sección 4.02.01.02.D1 del Informe, los evaluadores consideran que la inclusión del Curso Regional como un módulo de tal Maestría terminará por ser perjudicial tanto para PROMESHA como para el curso de Maestría. Sin embargo los evaluadores también reconocen la existencia de una situación de hecho – gente con créditos por canjear, una proposición de programa en discusión que incluye al Curso Regional, presión de tiempo – y existe la posibilidad de que un atraso en la formulación de la Maestría provoque también perjuicios a la Facultad, al IIA y a PROMESHA. En esas circunstancias se recomienda:

1. Prestar todo el apoyo posible a la Facultad de Arquitectura de la UMS para la creación del curso de Maestría mencionado.
2. Que el Directorio de PROMESHA discuta con la Facultad la no inclusión, definitivamente del Curso Regional como uno de los tres módulos de la maestría..
3. Aceptar la inclusión temporal – provisoria – del Curso Regional como un módulo de la Maestría. Al mismo tiempo, colaborar con la Facultad en crear experimentalmente un módulo con una temática similar pero que satisfaga las condiciones generales requeridas por los cursos de Maestría

5.2.4 Recomendaciones con Respecto al Tratamiento Administrativo de los Participantes que Viven en Cochabamba (Ref: 4.02.01.02.D2)

Este problema debe ser enfrentado y resuelto ya que ataca a las bases mismas del programa de capacitación y reduce el prestigio de las instituciones de la UMSS donde se radican los Cursos Regionales.

1. Establecer que la cuota de becas asignadas a Bolivia incluya en un mismo nivel de competencia a los residentes en Cochabamba. De ser elegidos, los residentes en Cochabamba tendrán los mismos privilegios (hotel pagado, estipendio, etc) y las mismas obligaciones que el resto (dedicación exclusiva, etc).

5.2.5 Recomendaciones con Respecto al Problema Administrativo Identificado (Ref: 4.01.02.04.D)

Todas las recomendaciones anteriores tienden a transformar la etapa actual de PROMESHA en un período de trabajo novedoso y activo, orientado a consolidar el programa en el largo plazo. Para que esto sea posible, se recomienda incluir en el PLAN PARA LA CONSOLIDACION DE PROMESHA una estimación de los recursos que serían necesarios a fin de llevar estas actividades

⁴⁰ El carácter de “Newsletter” del Boletín DIALOGO en su formato actual debiera ser mantenido.

adelante y la forma de obtener estos recursos. Una iniciativa indispensable parece ser la constitución de una gerencia local, basada en el IIA, dotada de los recursos y la dedicación horaria necesaria para utilizar eficientemente el personal administrativo del programa y para asumir en forma creciente mayores responsabilidades sobre el programa. En un escenario de este tipo, la etapa actual debería aprovecharse para transferir las tareas y responsabilidades administrativas del programa localizadas en el LCHS hacia el IIA, manteniéndose sin embargo un fuerte apoyo, y una asesoría regular, a la gerencia local.

Anexo 1

Terms of Reference

Evaluation of the Latin American Training Programme, PROMESHA

1. Background

Sida has supported the PROMESHA programme (Programa de capacitación para el Mejoramiento Socio Habitacional) during phase I (Annexe 1) and II (Annex 2) in the period January 1995 to December 1997 through financial support and participating in the steering committee for the programme.

The programme is implemented by Lund Centre for Habitat Studies, Lund University in collaboration with Instituto de Investigación de Arquitectura, Universidad Mayor de San Simón in Bolivia. In phase I the financial support from Sida (SEK 3 000 000) was channelled through a general agreement with the World Bank, Economic Development Institute, but for phase II (SEK 4 650 000) there was a direct agreement between LCHS and Sida.

The overall goal of the programme is to contribute to improving housing conditions for low-income households in Latin America through better use of resources and greater awareness among decision makers.

This can be achieved by improving the effectiveness of government agencies and non-governmental organizations, which requires a functioning housing policy, relevant regulations and the right competencies. By improving the competence of decision makers, planners, architects and engineers, all of whom contribute their part to housing improvement, resources are used more effectively. It could also promote a positive and constructive dialogue on the design of a good housing policy, involving the actors who are traditionally marginal to the discussion, specifically the non-governmental organizations and local authorities which have great experience of implementing housing improvements, but which seldom have a chance to participate in planning national housing policies.

The specific goal is, in a coordinated fashion, to conduct regional courses in Bolivia together with a series of national activities such as workshops, policy seminars and research directed to the actors working with housing issues on different levels.

This includes representatives of non-governmental organizations and local government who work at the micro-level as well as decision makers at national level. The courses aim to provide advanced knowledge on how one works to improve low-income housing, especially in spontaneous settlements.

The following activities have been carried out:

- Design and conduct in-service training through *regional courses* on improved low-income housing. The target group is planners, architects and engineers working for municipalities and non-governmental organizations. The courses are also meant for university teachers responsible for training planners, architects and engineers.
- Conduct short *national workshops* that build on the experiences from the regional courses. The national courses make it possible to reach a larger target group in each country in a shorter time.
- Conduct national *policy seminars* to stimulate a constructive discussion on housing policy and strategies for provision of housing.

- Conduct *national research* to document the experience already existing on national level. The results will be presented as working papers and used both as course material and as a contribution to the national dialogue on housing policy.
- *Recording and dissemination of experiences* through further studies that support long-term development of knowledge, with the results spread to a larger group.
- *Capacity building* at UMSS/IIA so that they can undertake similar activities themselves, with a little support from LCHS, and provide a resource base in the region on low-income housing improvements.
- *Follow up* the course by establishing a network of course participants and other interested. The network can be used as a forum for these issues and even provide a channel for IIA's continued support through newsletters, seminars, etc.

To optimise the effects of the programme, the activities of phase I and II were concentrated to Bolivia, Peru, El Salvador and Nicaragua. These countries are among the poorest in Latin America, and there is a great need to improve the measures taken to improve housing, in terms of policies, coordination and competence. The regional courses are held in Bolivia, while national activities take place in all four countries. University institutions and non-governmental organizations in Bolivia, El Salvador, Guatemala, Nicaragua and Peru have participate at a national level.

The PROMESHA programme should be seen as a process in which LCHS and IIA together with the national counterparts gradually develop a concept and a method for capacity building

The goal is that IIA will be competent to plan, conduct and evaluate *regional courses* on their own, in the future. Any continued support *from LCHS* will be limited to the exchange of knowledge through guest lectures and literature. This also gives both institutions the chance to maintain contact. It is also an aim that the national institutions will be competent to continue the national activities on their own with a minimum of support.

In phase I and II five *Needs Assessment Seminars* were held in Bolivia, El Salvador, Guatemala, Nicaragua and Peru with a total of 185 participants. Three *Regional Courses* were conducted in Bolivia with a total of 96 Latin American participants, Three *National Workshops* were run in El Salvador, Nicaragua and Peru with at least 75 participants, and three *National Policy Seminars* were carried out in Bolivia, El Salvador and Peru with a total of 144 participants. At least 500 professionals and decision makers have been reached by the activities of PROMESHA. Others have received Newsletters, Working Papers and Course Compendia but not all publications have been published and distributed yet.

2. Objective

The overall objective of the evaluation is to:

- Systematically document and analyse all the activities carried out in phase I and II in relation to the planned activities.
- Evaluate the quality and relevance of the activities.
- Make an assessment, as far as possible, of the impact of the activities.
- Propose methods and tools to assess the impact of the activities as a support to continued PROMESHA programme.
- Make suggestions on how to improve the programme, and list according to priority.
- Make suggestions on how to develop the programme and increase its sustainability in the Latin American context.

Gender aspects are important and should be highlighted not only considering the number of women that have participated in activities but also how gender interests have been considered in course curricula, publications, etc.

3. Methodology

The evaluation is commissioned by Sida and should be carried out in close coordination with LCHS. The evaluation will include:

- Become familiar with the content and scope of programme documents and formal agreements (Sida/WB/LCHS/IIA).
- Review and assess documents produced in conjunction to seminars, national workshops and regional courses such as programs, course material and course evaluations.
- Review and assess publications.
- Conduct interviews and discussions with the involved staff members of LCHS in Sweden, IIA in Bolivia, and the national counterparts in Peru, El Salvador and Nicaragua.
- Collect information from former participants in courses or seminars through interviews (when possible in Bolivia, Peru, El Salvador, Nicaragua) and /or questionnaires.
- Synthesise the collected information in a draft report to be distributed to the involved actors for comments.
- Write the final evaluation report

Phases I and II can be handled as one project and it is not necessary to distinguish between them.

4. Reporting

The final evaluation report shall include the following:

- A complete description of all activities carried out in phases I and II.
- Assessment of the quality and relevance of the different types of activities in relation to overall and specific goals and to cost.
- A preliminary assessment of the impact of the activities in relation to the overall goals for the programme at a personal level for participants in different activities and at an institutional level for involved actors.
- Practical recommendations on how to assess the impact of activities in the future as a support to the programme.
- Suggestions on how to improve the programme, listed according to priority.
- Suggestions on how to develop the programme and increase its sustainability in the Latin American context.

The report including the findings and recommendations together with relevant background information shall be written in Spanish with an English summary. Recommendations shall be given in order of importance.

The report shall be written using an IDB compatible word processing programme and edited in such a manner that it can be printed and published immediately. It shall contain no more than 25 pages, including an English summary of 3 pages with the main findings, conclusions and recommendations. Relevant additional information may be added in form of annexes to the main report.

Sida has the full right to the results of the evaluation.

6. Timetable

Tasks	1998					1999	
	A	S	O	N	D	J	F
Terms of reference	-						
Visit to LCHS, Sweden	-						
Visit to IIA, Bolivia	-						
Visits to counterparts in Peru, Nicaragua and El Salvador	--						
Compilation of material	-----						
Outline of the report	-						
Meeting with Sida	-						
Syntheses in draft report	-----						
Review by Sida, LCHS, IIA, etc.	---						
Final report	-----						

Anexo 2

Sida Evaluation Report – A Standardized Format

Information to authors of Evaluation Reports for Sida

All Sida Evaluation reports should follow a standardized format. The language of the report should be English unless otherwise agreed. If considered necessary, Sida may demand that the report be checked by a professional language consultant at the expense of the author(s) of the report.

The report must follow the Terms of Reference agreed upon for the evaluation. The report should be brief and concise, the normal length varying between 40 and 60 pages. Additional material should be presented in annexes or appendices.

The report shall be typed on a word processor, using Word 6.0 as software. Later editions of this software may also be used (e.g. Word 7, Word for Windows 95 or 97). To facilitate editing and printing the authors shall supply Sida with a disc, containing one file only.

Format for Sida Evaluation Reports

Executive summary

- First in the report immediately following the cover. Preferably not more than two-three pages; these pages numbered separately.

The summary should be self-contained and self-explanatory – it will be read by some people who do not know anything about the programme. It should include

- a very brief description of the project/programme/ sector support evaluated (purpose, time frame, volume of funds, main components, geographic location)
- purpose and focus of the evaluation as expressed in the Terms of Reference
- summary of findings, conclusions and recommendations (this should be the main part of the executive summary).

Table of Contents

Programme context

- the development context of the project
- the project history
- description of the project: the goal-hierarchy, the Swedish inputs, activities planned and undertaken, expected outputs, effects and impact

The Evaluation; Methodology

- reasons for the evaluation, scope and focus of the evaluation as outlined in the Terms of Reference
- approaches and methods used in conducting the evaluation (what was done, by whom, when, where and how)
- limitations of the study

Findings

(May be expanded into several consecutive sections)

Information, analysis and findings should be presented in clearly defined sections addressing each one of the issues to be covered in the evaluation as outlined in the Terms of Reference.

Conclusions should be stated clearly and substantiated by the evidence and analysis presented.

The degree of confidence with which the conclusions can be drawn should be explicitly mentioned.

Conclusions and Recommendations

This chapter should contain a summary of conclusions and recommendations. Conclusions and recommendations may be written in separate chapters.

It should be concise and may preferably make references to the sections of the report where the respective conclusions are dealt with more extensively.

Lessons learned

This should be a short chapter on lessons of a more general nature that the evaluation has generated, i.e. lessons and experiences that may be of importance also for other projects and programs.

Appendices

1. Terms of Reference for the Evaluation (must be included).
2. List of persons interviewed, including the institution they represent and the position they hold.
3. List of documentation and other references.
4. Tables, diagram, statistical information etc (optional).

Anexo 3

Cuadro 1

Actividades	Programadas				Realizadas			
	1995	1996	1997	total	1995	1996	1997	Total
1. Cursos de Capacitación								
Cursos Regionales	1	1	1	3	1	1	1	3
Cursos Nacionales de Vivienda (CUNAVI)		1	2	3		1	2	3
2. Seminarios								
Seminarios Identificación Necesidades (SIN)	4			4	4		1	5 a
Seminarios Políticas de Vivienda (SEPOVI)	1	2	1	4	1	2		3 a
3. Publicaciones								
Investigaciones (nivel nacional).Cuadernos Análisis	3	3	3	9	2			2 b
Investigaciones (nivel internacional) Libros	1	1	1	3			1	1 c
Compendios de Cursos Regionales	1	1	1	3	1	1	1	3
Difusión Actividades Programa: Diálogo Forum	2	2	1	5	1	1		2
“Building Issues” en español		1	2	3		1	2	3
Traducción de Manual			1	1				
4. Fortalecimiento Institucional del IIA								
Transferencia de Experiencias y Programación de Cursos. Visitas IIA-LCHS y LCHS-IIA	1	2	1	4	4	1		5
Visitas de Estudio/Contactos en América Latina	1	1	1	3	1		2	3
Visitas de Estudio/Contactos en Europa							1	1
Participación Cursos de Postgrado en Lund	2	1	2	5	4	2	1	7
Cursos de Computación	2			2	2			2
Curso de Diagramación	1			1	1			1
Cursos de Inglés	1	1		2	1	1		2
Curso Metodología de Investigación					1			1 e
Establecimiento Biblioteca Especializada en IIA								f
Provisión de Equipamiento a IIA.								g
Dotación salas, infraestructura y personal de apoyo a IIA por parte de UMSS								h
5. Coordinación y Seguimiento del Programa								
Reuniones del Comité Directivo	1	2	2	5	1	2	1	4
Evaluaciones Internas	1	1	1	3	2		1	3
Seminario Regional			1	1				i
Reuniones de Coordinación con Contrapartes	5	3	6	14	5	3	6	14 j
Conformación Red de Contactos PROMESHA								
Actividades no Programadas (cursos, seminarios, etc)						6	6	12

Fuente: Modificación del Cuadro 2 en: Promesha. Informe de Actividades, 1998

(a) En lugar de SEPOVI en Nicaragua se realizó SIN en Guatemala + (b) 7 están en producción

(c) Se trata de difusión de investigación. Otro libro publicado en + (d) 1 Forum reemplazó 2 Diálogos.

1998 y otro en preparación. + (e) No financiado por programa.

(f,g,h) Actividades ejecutadas. + (i) Se realizó en 1998

(j) Reuniones coincidieron con cursos y seminarios. +

Anexo 4

Cuadro 2

EVALUACION. ACTIVIDADES REALIZADAS (ORGANIZADAS POR PAISES)							
ACTIVIDADES	PAIS	INST.	PERSONA ENTREVISTADA	OTRA FUENTE INFORMACION	FECHA	CINTA	RES.
Familiarización con proyecto.	Inglaterra	DPU	--	8 Documentos	09/1998	--	RR PW
Plan de trabajo	Inglaterra	DPU	--	--	09/1998	--	RR PW
Introducción al Proyecto	Suecia	ASDI	Sr. P. Froberg	--	10/1998	8	RR
	Suecia	LCHS	Sr. J. Astrand Sr. J.C Viamont Sra G Landaeta	-- -- -- 9 Documentos	10/1998 10/1998 10/1998 10/1998	1,2,3a 3b,4 5,6,7 --	RR RR RR RR PW
Contexto: Política de Vivienda	Bolivia	Fac.Arq	Sr. L. Ramirez (a) Sr. G. Bazoberry (b)	-- -- 11 Documentos Visita Asent Hum. Distrito 7. Coch.	11/1998 11/1998 11/1998 11/1998	16 29 --	RR RR RR RR
Base Local del Proyecto	Bolivia	UMSS	Sr. A Rodriguez © Sr L.Morales (d)	-- --	11/1998 11/1998	13 15	RR RR
		Fac.Arq	Sr. R Salamanca (e) Sr. R Aneiva (f)	-- --	11/1998 11/1998	11 12	RR RR
		IIA	Sr. A Lehm (g) Sr J C Viamont Sr L Ramirez	-- -- 8 Documentos	11/1998 11/1998 11/1998	9,10 3b,4 16	RR RR RR
Sem.Ident.Necs.	Bolivia	Particip.	(h)	1 Documento	11/1999	--	RR
Sem.Politica.Viv	Bolivia	Particip	(h)	--	11/1998	--	RR
Cursos Regionales	Bolivia	Docent.	Sra S Diaz Sra J Huamán Sr. H Vargas Sr. M Rodriguez Sr. G. Riofrio Sr. M Lungo	-- -- -- -- -- -- 11 Documentos Participación en clase y ejercicio del curso	11/1998 11/1998 11/1998 11/1998 11/1998 11/1998 11/1998 11/1998	11a 14 25 27 31,32 --	RR RR RR RR RR RR RR RR
		Particip.	Grupo Foco 1 Grupo Foco 2 Grupo Foco 3	-- -- --	11/1998 11/1998 11/1998	17 20 22,23	RR RR RR
Curso Métodos Investigación y Tesistas	Bolivia	Particip.	Grupo Foco 4 Tesistas	-- --	11/1998 11/1998	19 24	RR RR
IIA.	Bolivia	Person.	Grupo Administrat. Grupo Difusión Grupo Informática Grupo Biblioteca	-- -- -- -- 8 Documentos	11/1998 11/1998 11/1998 11/1998	18 21 26 28	RR RR RR RR

Cuadro 2 (continuación)

EVALUACION. ACTIVIDADES REALIZADAS							
ACTIVIDADES	PAIS	INST.	PERSONA ENTREVISTADA	OTRA FUENTE INFORMACION	FECHA	CINTA	RES.
Contexto: Política de Vivienda	Perú	DESCO MUNI. VeS	Sr. G Riofrio Sra. M Llona Sr. M Pumar (i)	--	11/1998	31,32	RR
				--	11/1998	33	RR
				Visit. Municip. y Asent. V.Salvador	11/1998	34	RR
				6 Documentos	11/1998		RR
		V-Min. Viviend	Sr. E Chullén (j)	--	11/1998	39	RR
		Minist. TCVC	Sr. M Sarabia (k)	--	11/1998	40	RR
Contraparte local	Perú	DESCO	Sr G. Riofrio Sra. M Llona Director (l)	--	11/1998	31,32	RR
				--	11/1998	33	RR
				1 Documento	11/1998	38	RR
Sem.Ident.Necs.	Perú	Particip.	(h)	1 Documento	11/1999	--	RR
Sem.Política Viv	Perú	Particip	(h)	--	11/1998	--	RR
Cursos Regional (en Bolivia)	Perú	Particip.	Grupo Foco 5	--	11/1998	35,36	RR
Curso Nacional de Vivienda	Perú	Particip.	Grupo Foco 6	--	11/1998	37	RR
Contexto: Políticas de Vivienda	El Salvador	V-Min. Viviend	Sra. A. C Ferreira Sr. R. Hernandez	--	11/1998	47	RR
				--	11/1998	49	RR
				6 Documentos	11/1998		RR
					FUSAI	Sra. E. Murcia	Visita a Proyecto
		Opamss	Sr. M Lungo	Notas	11/1998	--	RR
Contraparte local	El Salvador	FUSAI	Sra. E. Murcia Sr. L. Castillo	--	11/1998	46,50a	RR
				Notas	11/1998	--	RR
				7 Documentos	11/1998		RR
		UCA	Sra. L Salamanca Sr. J. Valencia	--	11/1998	50b 50b	RR RR
Sem.Ident.Necs	El Salvador	Particip.	(h)	1 Documento	11/1998	--	RR
Sem.Política Viv	El Salvador	Particip	Foco Grupo 10	--	11/1998	48	RR
Cursos Regional (en Bolivia)	El Salvador	Particip	Grupo Foco 7 Grupo Foco 8 Grupo Foco 9	--	11/1998	41,42	RR
				--	8	43	RR
				--	11/1998	44	RR
					8		
Curso Nacional de Vivienda	El Salvador	FUSAI	Sra. E. Murcia	--	11/1998	50a	RR

Cuadro 2 (continuación)

EVALUACION. ACTIVIDADES REALIZADAS							
ACTIVIDADES	PAIS	INST.	PERSONA ENTREVISTADA	OTRA FUENTE INFORMACION	FECHA	CINTA	RES.
Contexto: Políticas de Vivienda	Nicaragua	Municip. Manag.	Sr. J. Gonzalez	--	12/1998	56,57a	RR
			Sr. G. Pentzke	--	12/1998	56,57a	RR
			Sra.O. Canales	--	12/1998	56,57a	RR
			MinTrasporte	1 Documento			
		Habitar. Municip	Sra.M. Soza Sra.O. Canales	Visita Costa del Lago y Barrio Nueva Vida.	12/1998	--	RR
Contraparte local	Nicaragua	Habitar	Sra.I. Morales Sra.M Soza.	1 Documento	12/1998 12/1998	53a 54	RR RR
		UNI	Grupo Foco 14 Sr. V. Arcia Sr. F. Mendoza Sra.M. Fuentes	1 Documento	12/1998 12/1998 12/1998 12/1998	59,60 59,60 59,60 59/60	RR RR RR RR
Sem.Ident.Necs	Nicaragua	Particip.	(h)	1 Documento	12/1998	--	RR
Cursos Regional (en Bolivia)	Nicaragua	Particip	Grupo Foco 12	--	12/1998	51,52 53	RR RR
Curso Nacional de Vivienda	Nicaragua	habitar	Grupo Foco 13	1 Documento	12/1998 12/1998	55	RR RR
Análisis de información	Inglaterra	DPU	--	--	01/1999 02/1999	--	RR PW
Redacción del Informa	Inglaterra	DPU	--	--	03/1999	--	RR PW

Anexo 5

Lista de entrevistas

(de acuerdo al orden de cintas grabadas)

LUND

Prof. Johnny Astrand.*	Director LCHS.	Tapes 1. 2. 3a.
Ms. Garciela Landaeta.*	Gerente Promesha	Tapes 5. 6. 7
Sr. Per Froberg	ASDI	Tape 8.

BOLIVIA

Sr. Juan Carlos Viamont*	Director Curso Regional.	Tapes 3b. 4.
Prof. Adolfo Lehm*	Director IIA	Tapes 9. 10.
Ms. Selma Diaz *	Docente Curso Regional	Tape 11a.
Prof. Rolando Salamanca*	Decano Fac.Arq.	Tapes 11b. 12
y Prof. Rafael Aneiva	Director Academico Fac.	
Prof. Alberto Rodriguez	Rector UMSS	Tape 13
Ms. Josefina Huaman*	Docente Curso Regional	Tape 14
Dr. Luis Morales	Direccion Postgrado UMSS	Tape 15
Prof. Luis Ramirez*	Postgrado Facultad Arq.	Tape 16
Grupo-foco 1	Curso Regional 1995	Tape 17
Grupo Administrativo	PROMESHA	Tape 18
Curso Methodologia		Tape 19
Grupo-foco 2.	Curso Regional 1996	Tape 20
Grupo Difusion	PROMESHA	Tape 21
Grupo-foco 3.	Curso Regional 1997	Tapes 22. 23.
Tesistas	Facultad Arquitectura	Tape 24
Sr. Humberto Vargas*	Ceres	Tape 25
Grupo Informática	PROMESHA	Tape 26
Sr. Mario Rodriguez.*	Docente Curso Regional	Tape 27
Grupo Biblioteca	PROMESHA	Tape 28
Sr. Guillermo Basoberry*	Docente Curso Regional.	Tape 29
Grupo-foco 4	Investigadores del IIA	Tape 45

PERU

Sr. Gustavo Riofrio*	DESCO	Tapes 31, 32, 33.
y Ms. Mariana Llona	DESCO	
Sr Martín Pumar	Alcalde Villa El Salvador	Tape 34
Grupo-foco 5	Cursos Regionales	Tapes 35, 36.
Grupo-foco 6	CUNAVI	Tape 37
Sr. Eduardo Ballón	Director DESCO	Tape 38
Sr. Eduardo Chullen	Vice Ministro Vivienda	Tape 39
Sr. Mario Sarabia	D.G. Desarrollo Urbano	Tape 40

EL SALVADOR

Grupo-foco 7	Curso Regional 1995	Tapes 41, 42.
Grupo-foco 8	Curso Regional 1996	Tapes 43, 44a.
Grupo-foco 9	Curso Regional 1997	Tape 44b.
Ms. Elizabeth Murcia	FUSAI	Tape 46
Ms. Ana Cecilia Ferreira.	Vice Ministerio Vivienda.	Tape 47
Grupo-foco 10	SEPOVI	Tape 48
Funcionaria	Vice Ministerio Vivienda	Tape 49
Ms Elizabeth Murcia	FUSAI. CUNAVI	Tape 50a
Grupo-foco 11	U.C.A	Tape 50b

NICARAGUA

Grupo-foco 12	Cursos Regionales	Tapes 51,52,53a
Ms Ines Morales	Directora HABITAR	Tapes 53b, 54
y Ms Miriam Soza	HABITAR	
Grupo-foco 13	CUNAVI	Tape 55
Funcionarios	Municip.Managua	Tapes 56,57a
Funcionarios	Min.Transp.Infraestructura.	Tape 57b
Grupo-foco 14	U.N.I.	Tapes 59,60.
Sr. Mario Lungo*	Dir.Ejec. OPAMS	- -

(*) Docente en Curso Regional en Cochabamba.

Anexo 6

Textos e informes consultados

1. Documentos del Programa y Acuerdos Formales

UMSS (Rectorado). 1995: CONVENIO ESPECIFICO DE COLABORACION PARA LA IMPLEMENTACION DEL PROGRAMA DE CAPACITACION PARA EL MEJORAMIENTO SOCIO-HABITACIONAL DE AMERICA LATINA (PROMESHA). Cochabamba.

PROMESHA, 1995: MEJORAMIENTO DEL HABITAT POPULAR EN AMERICA LATINA. DESCRIPCION DEL PROGRAMA. Lund-Cochabamba.

PROMESHA, 1995: IMPROVING LOW-INCOME HOUSING IN LATIN AMERICA, Lund-Cochabamba.

PROMESHA, 1995: MEJORAMIENTO DE LA VIVIENDA POPULAR EN AMERICA LATINA. MANUAL OPERATIVO. Lund-Cochabamba.

PROMESHA, 1996: IMPROVING LOW-INCOME HOUSING IN LATIN AMERICA, PHASE II. Lund-Cochabamba.

PROMESHA, (sin fecha) BROCHURE. (PROMOCION DEL PROGRAMA)

PROMESHA, 1998: INFORME DE ACTIVIDADES, ETAPA DE ESTABLECIMIENTO ENERO 1995 A DICIEMBRE 1997. Lund-Cochabamba.

2. Contexto, Condiciones y Políticas de Vivienda.

General

UNDP, 1996: HUMAN DEVELOPMENT REPORT 1996. Oxford University Press, UK.

UNDP, 1998: HUMAN DEVELOPMENT REPORT 1998, Oxford University Press, UK.

UNCHS/Habitat, 1996: AN URBANIZING WORLD. GLOBAL REPORT ON HUMAN SETTLEMENTS 1996. Oxford University Press. UK.

UNCHS/Habitat, 1997: THE ISTANBUL DECLARATION AND THE HABITAT AGENDA. Nairobi.

Bolivia

Ministerio de Desarrollo Humano, Secretaría Nacional de Participación Popular, 1997: LINEAMIENTOS PARA UNA POLITICA NACIONAL DE VIVIENDA. La Paz.

Gobierno de Bolivia, 1994: LEY DE PARTICIPACION POPULAR. GdeB. La Paz.

Vargas, H. Garrido, J. y Calisaya, V. 1994: LAS TRAVESIAS DE LA PARTICIPACION CIUDADANA (CASOS DE SUCRE Y COCHABAMBA). Ensayos Forhum, N.7, Cochabamba.

Guzman. A. 1998. HISTORIA DE BOLIVIA. Editorial Los Amigos del Libro, La Paz. Cochabamba,

Perú

Zapata, V. Antonio, 1996: SOCIEDAD Y PODER LOCAL. Desco, Lima.

Comisión HABITAT, 1997. INFORME: LA VIVIENDA A UN AÑO DE HABITAT II EN EL PERU, 1996-1997. Cuaderno 3. Lima.

Comisión HABITAT, 1998. INFORME: EL HABITAT DE LAS CIUDADES EN EL PERU, 1997–1998. Lima

INADUR (MTCVC), 1996: PROYECTO: DESARROLLO DEL HABITAT PRODUCTIVO. CONTENIDOS, AVANCES Y PERSPECTIVAS. INADUR, Lima.

Vice Ministerio de Vivienda y Desarrollo Urbano, 1998: ANTEPROYECTO DE LEY DE URBANISMO Y CONSTRUCCION. VMVDU. Lima.

Vice Ministerio de Vivienda y Desarrollo Urbano,(sin fecha): ANTEPROYECTO DE REGLAMENTO A LA LEY DE URBANISMO Y CONSTRUCCION. (urbanizaciones, parcelaciones, edificaciones y construcciones). VMVDU. Lima.

El Salvador

Lungo, Mario, 1998: LOS PLANES DE DESARROLLO URBANO. CONSTRUYENDO NUEVAS RELACIONES DE GOBERNABILIDAD URBANA. En: Lungo.M.(compilador): “Gobernabilidad Urbana en Centro América”, Flacso, Guri, San José, Costa Rica.

Gobierno de El Salvador, Viceministerio de Vivienda y Desarrollo Urbano, 1996: LOS PROGRAMAS GUBERNAMENTALES DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL Y LAS ONGS: EXPERIENCIA DE VIVIENDA POPULAR DE FUSAI. San Salvador.

Fusai, 1997: EVALUACION DEL AVANCE DEL PLAN NACIONAL DEL GOBIERNO DE EL SALVADOR EN EL SECTOR VIVIENDA, 1994–1999. San Salvador.

VMVDU, 1995 y 1997: INFORME TRIMESTRAL (SECTOR VIVIENDA). Números 1 (1995) y 9, 10, 11 (1997) San Salvador.

Nicaragua

CONAVIAH, 1996: PLAN DE ACCION NACIONAL DE VIVIENDA Y ASENTAMIENTOS HUMANOS 1996–2000. Managua.

Wakely.P, Ramirez.R. & Mumtaz.B. 1992: THE FORMULATION OF NATIONAL SHELTER STRATEGIES. SIX CASE STUDIES: NICARAGUA, COSTA RICA, UGANDA, ZIMBABWE, PHILIPPINES, INDONESIA. DPU, Working Paper N.59. London.

3. Instituciones

Sweden

SIDA. 1996. BROCHURE: ARCHITECTURE & DEVELOPMENT. Advanced International Training Programme in Lund, Sweden. March 18– May 10, 1996.

Bolivia

Salamanca, R y Mostajo, B, 1997: SAN SIMON EN LA HISTORIA. UMSS, Cochabamba.

Comité Ejecutivo de la Universidad Boliviana, 1997: SISTEMA NACIONAL DE EDUCACION DE POSGRADO (SINEP) La Paz.

UMSS. Vice Rectorado. Dirección de Planificación Académica . Departamento de Posgrado, 1998: ANTEPROYECTO DE REGLAMENTO GENERAL DEL SISTEMA DE POSGRADO. Cochabamba.

UMSS. 1993. REGLAMENTO GENERAL DE ESTUDIOS DE POST-GRADO DE LA UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN SIMON. Cochabamba.

UMSS (Rectorado), 1997: CATALOGO GENERAL DEL POSGRADO EN LA UMSS. UMSS, Cochabamba.

UMSS, Vice Rectorado, 1994: GUIA ACADEMICA 1994–1995. UMSS, Cochabamba.

UMSS. Fac. de Arquitectura, Dirección de Postgrado e Interacción Social, 1998: PROPUESTA DE MAESTRIA EN CIENCIAS DEL HABITAT (Versión Preliminar), Cochabamba.

IIA, 1998: INSTITUTO DE INVESTIGACIONES DE ARQUITECTURA (IIA). IIA, Cochabamba.

Perú

DESCO, 1995: 30 YEARS AT DESCO. AT THE THRESHOLD OF THE TWENTY-FIRST CENTURY. DESCO, Lima.

El Salvador

FUSAI, 1994: MEMORIA DE LABORES. San Salvador.

FUSAI, 1995: MEMORIA DE LABORES. San Salvador.

FUSAI, 1997: MEMORIA DE LABORES. San Salvador.

FUSAI, 1996: IMPORTANCIA DEL PROCESO DE LEGALIZACION CON PARTICIPACION INTERINSTITUCIONAL Y COMUNITARIA. Estudios de Base. San Salvador.

FUSAI, 1997: AUTOGESTION. Boletín 15. San Salvador.

FUSAI, (sin fecha): FINANCIAMIENTO Y LEGALIZACION DE LA AUTOCONSTRUCCION DE VIVIENDAS EN SAN ANTONIO LOS RANCHOS. Serie Recuperando Experiencias, N.1. San Salvador.

Nicaragua

FA-UNI, 1998: PROGRAMA DE ESTUDIOS AMBIENTALES URBANO-TERRITORIALES (PEA-UT). PRIMER SEMINARIO DE AUTOEVALUACION. Managua.

HABITAR (sin fecha): BROCHURE. Managua.

4. Cursos Regionales

PROMESHA. 1995. BROCHURE (PROMOCION CURSO REGIONAL 1995). Cochabamba.

PROMESHA. 1995. LISTA DE PARTICIPANTES EN CURSO REGIONAL 1995. Cochabamba.

PROMESHA, 1995: CURSO REGIONAL MEJORAMIENTO DEL HABITAT POPULAR 1995. Programa del Curso). Lund-Cochabamba.

PROMESHA, 1995: COMPENDIO CURSO REGIONAL MEJORAMIENTO DEL HABITAT POPULAR. Cochabamba.

PROMESHA. 1995 BROCHURE (PROMOCION CURSO REGIONAL 1996). Cochabamba.

PROMESHA. 1996. LISTA DE POSTULANTES CURSO REGIONAL 1996. Cochabamba.

PROMESHA, 1996: MEJORAMIENTO DEL HABITAT POPULAR. PROGRAMA DEL CURSO REGIONAL 1996. Lund-Cochabamba.

PROMESHA, 1996: EVALUACION DEL CURSO REGIONAL 1996. Lund-Cochabamba.

PROMESHA, 1996: COMPENDIO CURSO REGIONAL MEJORAMIENTO DEL HABITAT POPULAR. Cochabamba.

PROMESHA. 1997. BROCHURE (PROMOCION CURSO REGIONAL 1997). Cochabamba.

PROMESHA. 1997. LISTA DE PARTICIPANTES EN CURSO REGIONAL 1997. Cochabamba.

PROMESHA, 1997: MEJORAMIENTO DEL HABITAT POPULAR. PROGRAMA DEL CURSO REGIONAL 1997. Lund-Cochabamba.

PROMESHA, 1997: EVALUACION DEL CURSO REGIONAL 1997. Lund-Cochabamba.

PROMESHA, 1997: COMPENDIO CURSO REGIONAL MEJORAMIENTO DEL HABITAT POPULAR. Cochabamba.

PROMESHA, 1998: LISTAS DE POSTULANTES Y ASISTENTES A CURSO REGIONAL DE 1998. Lund-Cochabamba.

PROMESHA, 1998: PLANTA DOCENTE Y DE ADMINISTRACION DEL CURSO (REGIONAL 1998). Lund-Cochabamba.

PROMESHA, (-): EJERCICIO: CREAR UNA MEJOR CIUDAD Y UNA VIVIENDA ADECUADA PARA TODOS EN NOMISNAS A TRAVES DE LA PARTICIPACION Y EL PROFESIONALISMO. Cochabamba.

5. Otros Cursos

FORUM, 1995: SEMINARIO DE IDENTIFICACION DE NECESIDADES, BOLIVIA, PERU, EL SALVADOR, NICARAGUA. PROMESHA, Lund-Cochabamba.

PROMESHA, HABITAR, FA-UNI, 1997: CURSO NACIONAL DE REPLICA: MEJORAMIENTO DEL HABITAT POPULAR. (Borrador de Programa). Managua.

PROMESHA, HABITAR, FA-UNI, 1997: CURSO NACIONAL DE REPLICA: MEJORAMIENTO DEL HABITAT POPULAR. (Programa). Managua.

PROMESHA, HABITAR, FA-UNI, 1997: CURSO NACIONAL DE VIVIENDA: MEJORAMIENTO DEL HABITAT POPULAR. (Programa). Managua.

PROMESHA, HABITAR, FA-UNI, 1997: CURSO NACIONAL DE VIVIENDA: MEJORAMIENTO DEL HABITAT POPULAR. (Lista de Participantes) Managua.

PROMESHA, HABITAR, FA-UNI, 1997: CURSO NACIONAL DE VIVIENDA: MEJORAMIENTO DEL HABITAT POPULAR. (Evaluación del Curso). Managua.

PROMESHA, 1998: SEMINARIO REGIONAL: CAPACITACION Y MEJORAMIENTO DEL HABITAT POPULAR EN AMERICA LATINA Y EL CARIBE. Lund-Cochabamba.

PROMESHA, 1998: ENCUENTRO INTERNACIONAL: EL DILEMA DE LA SITUACION HABITACIONAL EN AMERICA LATINA. Cochabamba.

PROMESHA, 1998. CUNAVI. DISEÑO DE POLITICAS DE VIVIENDA EN MUNICIPIOS. Brochure, Cochabamba.

6. Publicaciones del Programa

McRobie, G. 1996: SERVICIOS PARA LOS POBRES EN LAS AREAS URBANAS. Building Issues (en español). N.1- Vol.8. LCHS, Lund.

Mercado, R & Uzín, R: 1996: REGULARIZACION DE ASENTAMIENTOS ESPONTANEOS. Building Issues (en español), N.2-Vol.8. LCHS. Lund.

Rodriguez, M & Astrand, J, 1996: LA AUTOCONSTRUCCION ORGANIZADA DE VIVIENDAS A PEQUEÑA ESCALA. Building Issues (en español), N.4-Vol.8. LCHS. Lund.

Vargas, H. 1997: LEY DE PARTICIPACION POPULAR Y EL HABITAT POPULAR EN BOLIVIA. Cuadernos de Análisis, N.1. PROMESHA. Cochabamba.

Herrera, E. 1997: DESCENTRALIZACION, MUNICIPALIDADES Y VIVIENDA. Cuadernos de Análisis N.2. PROMESHA. Cochabamba,

Bombarolo, F, 1998: CAPITAL SOCIAL Y CAPITAL SIMBOLICO. Cuadernos de Análisis, N.3. PROMESHA, Cochabamba.

PROMESHA, DIALOGO. Boletín 1. Cochabamba. (sin fecha)

PROMESHA, DIALOGO. Boletín 2. Cochabamba. Sep.1997

PROMESHA, DIALOGO. Boletín 3. Cochabamba, Junio 1998.

Landaeta, G. 1997: ESTRATEGIAS PARA EL HABITAT POPULAR. ESTUDIO COMPARATIVO EN NICARAGUA, MEXICO GUATEMALA, CUBA, PANAMA, COSTA RICA Y EL SALVADOR. (La versión en español editada en Cochabamba, 1998).

Lungo, M. & Baires, S. 1998. HABITAT POPULAR URBANO Y RIESGOS AMBIENTALES. (Investigación. IIA-LCHS.) Cochabamba.

Recent Sida Evaluations

- 99/26 Sida Projects in the Forestry Sector in Poland. Kristina Flodman Becker, Roland Öquist
Department for Central and Eastern Europe
- 99/27 FARMESA. Farm-level applied research methods in Eastern and Southern Africa. Clive Lighthfoot, William W Wapakala, Bo Tengnäs
Department for Natural Resources and the Environment
- 99/28 The African Association of Universities (AAU) Study Programme on Higher Education Management in Africa. Ad Boeren, Jairam Reddy
Department for Research Cooperation, SAREC
- 99/29 Apoyo al Programa Nacional Indigena en Bolivia. Lars Eriksson, Maria Cristina Mejia, Maria del Pilar Sanchez
Department for Latin America
- 99/30 Support to the Micro-finance Sector in Bolivia. Lars-Olof Hellgren, Leonel Roland
Department for Infrastructure and Economic Cooperation
- 99/31 Proyecto VNU Promotores del la Paz en Guatemala. Kristina Boman, Göran Schill, Eberto de León
Department for Latin America
- 99/32 Programme Assistance to Mozambique. A joint donors review. Grayson Clarke, Jens Claussen, Rolf Kappel, Jytte Laursen, Stefan Sjölander
Department for Africa
- 99/33 Technical Assistance to the Ministry of Planning and Finance in Mozambique. Dag Aarnes, Svein Jörgensen
Department for Africa
- 99/34 Integrated Basic Services Program in Nicaragua. Elisabeth Lewin, Kristina Boman, Marta Medina
Department for Latin America
- 99/35 The Regional Water and Sanitation Group for Eastern and Southern Africa. Åke Nilsson, Knust Samset, Ron Titus, Mark Mujwahu, Björn Brandberg
Department for Natural Resources and the Environment
- 99/36 Support to Collaboration between Universities. An evaluation of the collaboration between MOI University, Kenya, and Linköping University, Sweden. Beht Maina Ahlberg, Eva Johansson, Hans Rosling
Department for Democracy and Social Development
- 99/37 Support to Education and Training Unit in South Africa. Annica Lysén
Department for Africa
- 00/1 Swedish Support to Local Self Governance in Mongolia. Nils Öström, Lennart Lundquist
Department for Infrastructure and Economic Cooperation
- 00/2 Reaching out to Children in Poverty. The integrated child development services in Tamil Nadu, India. Ted Greiner, Lillemor Andersson- Brolin, Madhavi Mittal, Amrita Puri
Department for Democracy and Social Development

Sida Evaluations may be ordered from:

Infocenter, Sida
S-105 25 Stockholm
Phone: +46 (0)8 795 23 44
Fax: +46 (0)8 760 58 95
info@sida.se

A complete backlist of earlier evaluation reports may be ordered from:

Sida, UTV, S-105 25 Stockholm
Phone: +46 (0)8 698 5099
Fax: +46 (0)8 698 5610
Homepage: <http://www.sida.se>



SWEDISH INTERNATIONAL DEVELOPMENT COOPERATION AGENCY

S-105 25 Stockholm, Sweden

Tel: +46 (0)8-698 50 00. Fax: +46 (0)8-20 88 64

Telegram: sida stockholm. Postgiro: 1 56 34-9

E-mail: info@sida.se. Homepage: <http://www.sida.se>